

LA REFORMA DEL CRÉDITO EN ÉPOCA MONÁRQUICA: DION.HAL. IV,9,6-7

[Credit reform in monarchy: Dion.Hal. iv,9,6-7]

Javier RONCERO NÚÑEZ* 
Universidad Autónoma de Madrid

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es discutir la veracidad de la narración hecha por Dionisio de Halicarnaso acerca de una serie de medidas en materia de deudas adoptadas por Servio Tulio al inicio de su reinado, intentando desentrañar el régimen jurídico aplicado. Para ello, la metodología utilizada es la del análisis histórico-crítico valorando, tanto el contexto social e histórico de este momento, como la propia fuente primaria de la que partimos. El principal resultado de esta investigación ha resultado ser aclarar la verosimilitud de tal texto.

PALABRAS CLAVE

Cancelación – Etruscos – Nexum – Rex – Servio/Mastarna


ABSTRACT

The aim of this paper is to discuss the veracity of the account made by Dionysius of Halicarnassus about a series of debt measures adopted by Servius Tullius at the beginning of his reign, trying to unravel the legal regime applied. To do so, the methodology used is that of historical-critical analysis, assessing both the social and historical context of this moment, as well as the primary source from which we start. The main result of this research has been to clarify the plausibility of such a text.

KEY WORDS

Cancellation – Etruscans – Nexum – Rex – Servius/Mastarna

RECIBIDO: 28 de enero de 2025 | ACEPTADO: 30 de noviembre de 2025 | PUBLICADO: 31 de diciembre de 2025

* Doctorando de la Universidad Autónoma de Madrid (categoría profesional: profesor contratado predoctoral).  <https://orcid.org/0009-0004-3277-8914>. Correo: javier.roncero@uam.es

INTRODUCCIÓN

A propósito de las deudas, Tácito escribía “*sane vetus urbi faenebre malum et seditium discordiarumque creberrima causa eoque cohibebatur antiquis quoque et minus corruptis moribus*”¹. Las palabras que el autor latino dedica a la cuestión no constituyen en absoluto una exageración, y es que el crédito, o más bien la falta de él, generarán un círculo vicioso en el que se verán incluidos como elementos inherentes, la tasa de interés aplicable a los préstamos, los institutos jurídicos formalizadores de los créditos y la distribución (o desequilibrio) en los derechos de propiedad. Tal nocivo esquema constituye una de las grandes puntas de lanza en el enfrentamiento de patricios y plebeyos que enquistó un clima de tensión en la convivencia civil y social durante toda la República².

Es especialmente en aquel periodo, donde el problema de la deuda y la situación de los deudores va a alcanzar su cénit, cuya información conocemos, sobre todo, gracias a la obra de Livio, *Ab urbe condita*, especialmente los Libros IV a

¹ Tac, *Ann*, VI,16.

² Se podría discutir razonablemente cuales fueron los grandes hitos en la solución del problema de las deudas. La *Lex Poetelia Papiria* es una referencia obligada, teniendo en cuenta su significación para la responsabilidad patrimonial, y sobre la cual cabe destacar estudios como, MAGDELAINE, Andrè, “La loi *Poetelia Papiria* et la loi *Julia de pecuniis mutuus*”, en AA.VV., *Estudios de Derecho Romano en honor de Álvaro d’Ors*, II (Pamplona: EUNSA, 1987) 811-818; BISCARDI, Arnaldo, “La ley *Poetelia Papiria* y la transfiguración del concepto primordial de *obligatio*”, *Seminarios complutenses de Derecho Romano*, 2 (1990) 1-18; PÉREZ ÁLVAREZ, María del Pilar, “*Lex Poetelia Papiria*: alcance de la reforma”, en CASCÓN DORADO, Antonio (coord.), *Estudios en homenaje a Vicente Picón García* (Madrid: UAM ediciones, 2008) 885-903. Lo mismo podría decirse del elenco de *leges fenebres*, denominación del conjunto de medidas destinadas a limitar el tipo de interés, algunas más eficaces que otras. Sobre estas, la doctrina moderna se apoya en la obra de tres autores de ámbito germano que reconstruyeron la teoría del *fenus unciarum*, o interés legal, HUSCHKE, Philipp Eduard, *Ueber das Recht des Nexum und das alte römische Schuldrecht* (Leipzig: Gebauer, 1846); STREUBER, Wilhem Theodor, *Der Zinsfuss bei den Römern: eine historisch-antiquarische Abhandlung* (Basilea: Schweighauser, 1857); y BILLETER, Gustav, *Geschichte des Zinsfusses im Griechisch-Römischen Altertum bis auf Justinian* (Leipzig: Teubner, 1898). A estos tres le siguen, KLINGMULLER, Fritz, “*Fenus unciarum*”, en WISSOWA, Georg et al. (Hrsgs.), *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*: VI, 2187-2205; APPLETON, Charles, “Contribution à l’histoire du prêt à intérêt à Rome. Le taux du ‘*fenus ancianium*’”, *NRHD*, 43 (1919) 467-543; DE MARTINO, Francesco, “Riforme del IV secolo a. C.”, *BIDR*, 17 (1975) 29-70; PIKULSKA, Anna, “*Fenus unciarum*”, *RIDA*, 49 (2002) 165-184; SALAZAR REVUELTA, María, “La represión penal de la usura en la República Romana y su evolución”, *REHJ*, 26 (2004) 85-111; THOMAS, Philippus, “Did the Twelve Tables limit the interest?”, *Journal of South African Law*, 1 (2008) 52-65; CARDILLI, Riccardo, “*Leges fenebres, ius civile* ed ‘indebitamento’ della plebe: a proposito di Tac. Ann. 6, 16, 1-2”, en RUSSO RUGGERI, Carmela (coord.), *Studi in onore di Antonino Metro* (Milano: Giuffrè, 2008) 377-396; CARDILLI, Riccardo, “*Plebiscita et leges Antiusura. Leges fenebres, ius civile* ed ‘indebitamento’ della plebe: a propósito di Tac. Ann. VI, 16, 1-2”, *Diritto@storia*, 7 (2008); SOLIDORO, Laura, “Tassi usurari e giurisdizione”, *Diritto@storia*, 7 (2008); CAPONE, Piera, *Unciaria lex* (Napoli: Satira Editrice, 2012); LÓPEZ-RENDO RODRÍGUEZ, Carmen, “Intereses de préstamos de dinero. Limitaciones legales y efectos civiles de su abusividad en el Derecho Romano”, *Revista Jurídica da UNIF*, 15 (2018) 141-159; BOTTA, Fabio, “Appunti sulla repressione penale delle usure”, *Iura & Legal Systems*, 8 (2021) 99-112.

VIII. La articulación de este fenómeno se va a dividir en dos aspectos cruciales, por un lado, el tratamiento jurídico que debe recibir el deudor, que en esencia se traduce, en el grado de responsabilidad que alcanza de no poder hacer frente a su deuda, es decir, como regular jurídicamente la insolvencia. Y por otro, las condiciones en las que se celebran los préstamos, cuyo problema principal es la cantidad de intereses a sufragar por parte del prestatario. La elevada tasa de interés, que podríamos considerar sin poca exageración como una condición abusiva, generará una respuesta legislativa muy copiosa, enfocada en establecer un límite legal al interés, el conocido *fenus unciarium*, y cómo actuar ante la vulneración de tal máximo³. La vía a la que recurrió el legislador romano para remediar la superación del límite fue generalmente la penal, aunque curiosamente no se buscó realmente articular un medio de tutela procesal de los intereses particulares del deudor que había sufrido la usura⁴. Antes al contrario, el Estado romano consi-

³ Existen discrepancias acerca del momento en el que se estableció el límite legal por primera vez, ya que Tácito, *Ann*, VI, 16, sostiene que fueron las XII Tablas las que lo incorporaron, postura que sigue la doctrina dominante, NIEBUHR, Barthold Georg, *History of Rome*, I (trad. Hare y Thirwall, Cambridge: University of London, 1828) 275; HUSCHKE, cit. (n. 2) 120; BILLETER, cit. (n. 2) 116; KLINGMULLER, cit. (n. 2) 2188; APPLETON, cit. (n. 2) 499; PIKULSKA, cit. (n. 2) 166; CARDILLI, *Leges fenebres*, cit. (n. 2) 379; SOLIDORO, cit. (n. 2); MANTOVANI, Dario, *Legum multitudo: la presencia de las leyes públicas en el Derecho Privado Romano* (Valencia: Tirant lo Blanch, 2022) 30. Mientras que Livio, *Ab urbe condita*, VII, 16, 1, lo atribuye a la *Lex Duilia Menenia*, que con mayor probabilidad fue un plebiscito del año 357 a.C., no una *lex*, vid. ROTONDI, Giovanni, *Leges publicae populi romani* (Hildesheim: George Olms, 1990) 222. La opinión de Livio es sostenida especialmente por DE MARTINO, *Riforme*, cit. (n. 2) 51-54, aunque ya Montesquieu lo defendía, MONTESQUIEU, *El espíritu de las leyes* (1748, trad. Colección Clásicos Universales de Formación Política Ciudadana, México: Colección Clásicos Universales de Formación Política Ciudadana, 2018) 429, y entre la doctrina moderna, PAIS, Ettore, “A proposito delle leggi sull usura”, *Ricerche sulla storia e sul diritto pubblico di Roma* (Roma: Loescher, 1921) 38; CERVENCA, Giuliano, “Usura (Diritto Romano)”, *ED*, XLV (Milano: Giuffrè, 1992) 1127; THOMAS, cit. (n. 2) 62. Personalmente, aunque no es la cuestión en este momento, considero que es esta segunda postura la más acertada, pues no sería propio de una economía fundamentalmente agrícola, con pocos créditos en circulación, que se estableciese una limitación al interés. De igual manera, la ausencia de referencias a la legislación decenviral como fijación del *fenus* denota que no parece convincente considerar a la misma como la primera *lex fenebre*.

⁴ Es cierto que, de un texto de Catón, *de agri. Praef.* 1. “*Maiores nostri sic habuerunt et ita in legibus posiverunt, furem dupli condemnari, feneratorum quadrupli*” se extrae que las XII Tablas recogieron una *actio in quadruplum* contra el que había cometido usura, y que la doctrina la coloca en la Tabla VIII, 18, b., BRUNS, Carl Georgius, *FIRA*, 7ª ed. (Tübingen: Mohr, 1909) 33; GIRARD, Paul Frederic, *Textes de droit romain* (Paris: Librerie Rousseau, 1923) 19; RICCOBONO, Salvatore, *FIRA* (Firenze: S.A.G Barberà, 1941) 61, y en general, aceptan su existencia, KARLOWA, Otto, *Der römische Civilprozess zur Zeit der Legisactionen* (Berlin: Weidmann, 1872) 197; SANTALUCIA, Bernardo, *Diritto e processo penale nell' antica Roma* (Milano: Giuffrè, 1989) 42; RIVIERE, Yann, “Les quadruplateurs : la répression du jeu, de l’usure et de quelques autres délits sous la République romaine”, *Mélanges de l’école française de Rome*, 109 (1997) 582-583. Sin embargo, comparto con la doctrina más reciente, SALAZAR REVUELTA, *La represión*, cit. (n. 2) 94 y BOTTA, cit. (n.2) 102, que una acción popular como la que plantea Catón, no encaja en el esquema procesal de las XII Tablas. En primer lugar, porque dicha acción se confunde con la *manus iniectio pura* introducida por la *Lex Marcia*, tal como expone Gai. 4,23. En segundo lugar, admitir la posibilidad de tal acción en una época tan temprana haría poco entendible el enorme sufrimiento de la clase plebeya en épocas inmediatamente posteriores al periodo

deró la usura una cuestión de interés público, como demuestran las dos primeras actuaciones procesales contra los prestamistas que habían recurrido a la usura, los *iudicia populi adversus faeneratores*, juicios dirigidos por los ediles curules, y la *actio in quadruplum*, acción popular ejercida por cualquier ciudadano, aunque en la práctica eran solo interpuestas por los *quadruplatores*⁵, y frente a los que cabía una *manus iniectio pura*⁶.

Usura e insolvencia son los dos grandes campos de batalla entre acreedores y deudores, cuyas ramificaciones se extenderán durante siglos. Conviene reconocer, no obstante, que fueron generalmente los vaivenes políticos y el contexto lo que marcaron numerosas de las decisiones que se tomaron en el ámbito del problema del crédito, por lo que resulta muy acertada la reflexión de Peppe acerca de este tema, “la insolvencia de los deudores y sus vicisitudes van a estar casi siempre estrechamente ligadas a los eventos políticos y constitucionales de la República y, en particular, a los protagonistas de tales eventos”⁷.

Estas palabras resultan muy clarividentes, pues lo que aprendemos de las fuentes que nos han llegado, es que, en la experiencia política romana, las deudas constituyen una escalera ascendente hacia la cima del poder de la República. Haciéndose valer de una realidad innegable, la vigencia de una legislación provocadora que una enorme masa de la población se enfrentara a condiciones realmente perjudiciales y nocivas en beneficio de una pequeña minoría detentadora de un

decenviral. Y, por último, una acción de legitimación general sería realmente extraordinaria en el procedimiento decenviral, ya que implica la tutela de intereses generales.

⁵ De los escoliastas recibimos dos significados contradictorios acerca de los *quadruplatores*. O bien recibían la cuarta parte de los bienes del condenado (*delatores*), o bien que los acusados eran condenados a multas cuantificadas al cuádruple (*accusatores*). La contradicción es evidente en Pseudo-Ascon., *In diuinat.*, VII, 24, si bien, pronto la escuela alemana descartó la primera visión, RUDORFF, Hermann, “Ueber die Julianische Edictsredaction”, *ZSS*, 3 (1864) 43; MOMMSEN, Theodor, *Derecho Penal Romano* (1899, Bogotá: Themis, 1991) 523. Realmente es poco convincente considerar a los *quadruplatores* como *delatores*, especialmente, debido a que las fuentes más cercanas, tanto el Persa de Plauto como la obra de Festo, evocan al entendimiento de los *quadruplatores* como *accusatores*, por lo que coincido con la reflexión de Billeter de que las aportaciones de los escolásticos para el estudio de la represión de la usura no son fiables, siendo los textos más cercanos en el tiempo, es decir, Plauto y Festo, los que permiten aclarar el sentido de estos actores, BILLETER, cit. (n.2) 143. Por tanto, *quadruplatores* son aquellos que persiguen a la condena de los usureros al cuádruple del valor, a pesar de los intentos de conciliar ambos significados. En este sentido, KELLY, John Maurice, *Roman litigation* (Oxford: Clarendon Press, 1966) 159-161; GARCÍA CAMIÑAS, Julio, “Sobre los quadruplatores”, *SDHI*, 50 (1984) 476.

⁶ A través de una lectura conjunta de Gai. 4,21 y Plauto, *Persa*, vv.61-68, se puede inferir la creación de una *actio in quadruplum*, de naturaleza popular, que legitimaba una *manus iniectio pura* por medio de la *lex Marcia de fenore*, vid. DE MARTINO, Francesco, “I quadruplatores nel Persa di Plauto”, *Labeo*, 1 (1955) 43; RIVIERE, cit. (n. 4) 611-616; BLANCH NOUGUÉS, José María, *La intransmisibilidad de las acciones penales en derecho romano* (Madrid: Dykinson, 1997) 228; SALAZAR REVUELTA, *La represión*, cit. (n. 2) 99-103; QUINTANA ORIVE, Elena, “D. 11.5 (*De aleatoribus*) y C. 3.43 (*De aleae lusu et aleatoribus*): Precedentes romanos del contrato de juego”, *Anuario Jurídico y Económico Escurialens*, 42 (2009) 23; PÉREZ ÁLVAREZ, María del Pilar, “Medidas frente a la usura en los siglos III-II a.C.”, *RGDR*, 34 (2020) 15-18.

⁷ PEPPE, Leo, *Studi sull' esecuzione personale*, I (Milano: Giuffrè, 1981) 33.

fuerte poder de capital económico y político⁸, bastantes aspirantes a alcanzar una posición preeminente enarbolaron la bandera de suavización de las leyes del crédito. Y esto es un fenómeno propio de toda la experiencia republicana, pues encontramos nombres en el transcurso de estos siglos, Marco Manlio Capitolino⁹, Aulo Cornelio Coso¹⁰, Catilina¹¹, que se valieron de esta propuesta para intentar ocupar un puesto preferente en la política.

El discurso marcado por una retórica anti usurera fue factible para ganarse adeptos, y es precisamente lo que sirve para traer a colación el texto a analizar en este artículo, aunque situado cronológicamente antes de los eventos republicanos, durante el periodo monárquico.

I. LA LEGISLACION SERVIANA EN MATERIA DE DEUDAS. DION. HAL. IV. 9. 6-7. ENTRE LA REALIDAD Y LA LEYENDA

1. *Las medidas a favor de los deudores introducidas por Servio Tulio*

Durante el periodo predecenviral encontramos la primera referencia a una medida reguladora de las deudas. El historiador griego Dionisio de Halicarnaso nos relata que entre las numerosas decisiones que Servio Tulio, sexto rey de Roma y segundo de los llamados reyes etruscos, adoptó a favor de la plebe se encuentran dos decisiones acerca de la insolvencia. La fuente establece literalmente lo siguiente: «Escuchad ahora los beneficios que personalmente me dispongo a otorgaros, motivo por el que he convocado la asamblea. Con la intención de ayudar a aquellos de vosotros que tienen ya deudas contraídas que no pueden pagar por falta de recursos, les doy de mi fortuna el dinero necesario para saldarlas, con el fin de que no se vean privados de su propia libertad quienes han consolidado la de todos, pues son ciudadanos y han soportado muchas penalidades por la patria. Por otra parte, no permitiré que se prive de libertad por deudas a quienes las contraigan en el futuro, y estableceré una ley para que nadie preste dinero sobre la libertad personal, pues considero que a los prestamistas les basta con apoderarse de los bienes de los deudores»¹².

Hasta aquí las referencias de Dionisio acerca de lo que Servio Tulio acordó. De acuerdo con el escritor, el monarca, al inicio de su mandato, se vio enfrentado a distintas esferas de poder que trataban de evitar que se mantuviese como rey, especialmente la clase patricia. Por ello, para ganarse más apoyos, Servio promovió estas iniciativas en un discurso público ante la población con la finalidad de que sostuvieran su postura frente a aquellos que trataban de derrocarlo. Lo que narra Dionisio, es el discurso programático de Servio Tulio a la llegada al trono,

⁸ Realmente, como argumentaba NIEBUHR, cit. (n.3) 131, la plebe no constituía una masa homogénea, sino que sus intereses eran múltiples. Estas diferencias sociales dentro de grupo plebeyo hacen que, a menudo, no se aprueben las normas más revolucionarias como podrían ser las cancelaciones de deuda, PEPPE, cit. (n. 7) 139.

⁹ Liv, *Ab urbe condita*, VI, 11.

¹⁰ Liv, *Ab urbe condita*, VI, 14.

¹¹ Sal., *Bellum Catilinae*, XXXIII, 4-5.

¹² Dion. Hal. *Historias*, IV, 9, 6-7. El texto traducido, proviene de la edición castellana de Historia Antigua de Roma, de la Editorial Gredos, *vid.* Dionisio de Halicarnaso, *Historia Antigua de Roma. Libros IV-VI*, (trad. Alonso y Seco, Biblioteca Clásica Gredos: Madrid, 1984) 19-20.

manifestando cuales eran sus intenciones. Como se puede observar, se trata de una situación similar a las que luego veremos con estadistas republicanos, apoyar una medida popular entre la plebe para afianzar u obtener poder político.

Aquí no acaban las menciones a este rey en su reforma del crédito. Plinio el Viejo también nos lega otra noticia sobre Servio Tulio, y es que habría sido el primero en acuñar la pseudo moneda de bronce, esto es, el *aes signatum*, superando la fase del primitivo *aes rude*, o cobre al peso sin respaldo oficial¹³.

Por último, es necesario mencionar una corriente, ciertamente iniciada y solo seguida por Gottling¹⁴, quién afirma que fue también Servio quién fijó el tope máximo de intereses. Para ello, el autor parte de una interpretación muy extensiva de un pasaje de Dionisio¹⁵ en la que se hablaba de una serie de acuerdos en materia de deuda, todas derivadas de las exigencias de la plebe y que se situarían tras la primera secesión en el año 498 a.C. El párrafo acaba con la idea de que el Senado establecerá algunas medidas para resolver tal situación, que efectivamente se hizo, y es aquí donde Gottling trata de ver el establecimiento de un *fenus unciarium* secreto¹⁶. Gottling también utiliza el argumento de la comparación griega, en la medida de que las reformas de Servio Tulio seguirían el ejemplo del legislador Solón en Atenas¹⁷. La hipótesis de Gottling fue prontamente refutada¹⁸, especialmente porque Dionisio en ningún momento hace alusión al *fenus unciarium*. Son Tácito y Livio quienes nos hablan de este primer límite a la tasa de interés y como mínimo lo sitúan en la aprobación de las XII Tablas. Además, de admitir la influencia ática en la legislación romana, habría que tener en cuenta que precisamente los intereses en la Atenas de Solón no fueron limitados, sino que lo que se prohibió fue la servidumbre por deudas, y en general, los griegos no pusieron límites a la cuantía de estos, ni siquiera a la práctica del anatocismo, una suerte de que lo pronunciado debe cumplirse, *pacta sunt servanda*¹⁹.

Descartada la teoría de Gottling, cabe ahora preguntarse por las otras dos medidas que en palabras de Dionisio acordó Servio en materia de deudas y responsabilidad. Es cierto que Servio Tulio junto a Rómulo y Numa Pompilio son los tres monarcas a los que tradición les presta más importancia. Es discutido y discutible hasta qué punto podemos llegar a reconstruir esta época con los testimonios de las fuentes, y para el caso particular de Servio, no parece que se pueda

¹³ Plin., *Naturalis historia*, XXXIII, 43.

¹⁴ GOTTLING, Karl Wilhem, *Geschichte der römischen Staatsverfassung von Erbauung der Stadt bis zu C. Cäsar's Tod*, (Halle: Buchhandlung des Waisenhauses, 1840) 240.

¹⁵ Dion. Hal, *Historias*, VI, 83

¹⁶ GOTTLING, cit. (n.14) 285

¹⁷ GOTTLING, cit. (n.14) 241.

¹⁸ Bastante enfáticamente, STREUBER, cit. (n. 2) 8-9, seguido entre otros por BILLETER, cit. (n. 2) 116; KLINGMULLER, cit. (n. 2) 2187.

¹⁹ MALONEY, Robert P. "Usury in Greek, Roman and Rabbinic thought", *Traditio*, 27 (1971) 82-83; también, PHILLIPS, David, *The Law of ancient Athens*, 1º ed., (Ann Arbor: The University of Michigan Press, 2013) 385. Ciertamente así parece desprenderse de un discurso de Lísias, *Theomenestus*, X.18.

sustraer al menos una cierta mitificación del personaje, no pudiendo achacar la reflexión de Pais de que este rey supone “la glorificación del derecho popular”²⁰.

Servio es frecuentemente mencionado por autores como Livio, Dionisio o Tácito, si bien muchos de los eventos en los cuales está involucrado se entremezclan frecuentemente con la leyenda. Su origen étnico²¹, las acciones que le llevaron a ocupar la posición de *rex*, las decisiones que adoptó durante su mandato son objeto de controversia. No se trata aquí de entrar en la discusión acerca de la llamada “Constitución serviana”, si bien la modificación estructural de la organización institucional romana por este rey es muy comentada en numerosas fuentes, no solo por Dionisio²². Es perfectamente factible considerar que este monarca reinó en una época de importante obra legislatora. Tácito lo califica como *sanctor legum*²³ que se puede traducir como hacedor o sancionador de leyes²⁴ y, de hecho, aportaciones jurídicas de ese período son admitidas por la doctrina más especializada²⁵.

2. La subida al trono de Servio Tulio

Para valorar las medidas en materia de deudas, es fundamental la cuestión del acceso al poder de Servio Tulio. En primer lugar, cabe resaltar que la naturaleza de la monarquía etrusca fue diferente que la de los reyes latinos. Mientras que el *rex* etrusco es la máxima expresión del *imperium*²⁶, en estrecha relación con el poder militar²⁷, el *rex* latino tiene una orientación más religiosa y su poder se encontraba más limitado por la presencia de la oligarquía²⁸. El *regnum* etrusco

²⁰ PAIS, Ettore, *Storia critica di Roma durante i primi cinque secoli*, (Roma: Loescher, 1913) 494. El autor es uno de los más críticos con lo dispuesto acerca de la obra Servio Tulio, para quién todos los datos y hechos narrados en el siglo VI a.C. son en realidad, extracciones del siglo IV a.C.

²¹ Liv., *Ab urbe condita*, IV, 3 y Dion. Hal. *Historias*, IV, 3, afirman que Servio era hijo de una esclava y criado en palacio durante el reinado del primer Tarquino. No obstante, en uno de los discursos del Emperador Claudio, reconocido por ser experto en historia etrusca, afirmaba que Servio, era el nombre latinizado de un guerrero etrusco de nombre Mastarna [CIL XIII 1668= ILS 212], testimonio al que, en mi opinión, debemos dar mayor validez, DE MARTINO, Francesco, *Storia de la costituzione romana*, I (Napoli: Jovene, 1958) 138; GROSSO, Giuseppe, *Lezioni di storia del Diritto Romano*, 5ª ed. (Torino: Giappichelli, 1965) 52; THOMSEN, Rudi, *King Servius Tullius: a historical synthesis*, (Copenhague: Gyldendal, 1980); TORRENT RUIZ, Armando, *Derecho público romano y sistema de fuentes* (Oviedo: A. Torrent, 1982) 83; BIANCHI, Lorenzo, “Il magister Servio Tulio”, *Aevum*, 59 (1985) 58.

²² Liv., *Ab urbe condita*, I, 42; Val. Max. III, 4, 2; Florus, *Epitome Tito Livio*, I, 1.

²³ Tac., *Ann*, III, 6, 4.

²⁴ El sustantivo *sanctor* en la obra de Tácito denota sancionar, como se puede observar en otros fragmentos de *Annales* como, por ejemplo, I, 6, “*ut exilium eius senatus consulto sanciretur perfecerat*” (“el Senado sancionó (declaró) su exilio”).

²⁵ TONDO, Salvatore, *Leges regiae e paricidas* (Firenze: Olschki, 1973) 11-13; MAGDELAIN, André, *De la royauté et du droit de Romulus a Sabinus* (Roma: L’Erma di Bretschneider, 1995) 17; DI TROLIO, Gaia, *Les leges regiae in Dionigi d’Alicanasso*, 2 ed., (Napoli: Jovene, 2020) 327-328.

²⁶ DE MARTINO, *Storia*. cit. (n.21) 104-105; GROSSO, cit. (n.21) 52.

²⁷ DE FRANCISCI, Pietro *Síntesis histórica del Derecho Romano* (Madrid: Revista de Derecho Privado, 1980) 62-64.

²⁸ NICOSIA, Giovanni, *Lineamenti di storia della costituzione e del diritto di Roma*, I (Catania: Librería Editrice Torre, 1989) 27; TORRENT RUIZ, cit. (n. 21) 67.

se presenta con un gobierno más concentrado en la figura del monarca que el *regnum* latino. Existe, por tanto, una *communis opinio*²⁹ sobre el salto cualitativo en la naturaleza de ambas fases de la monarquía romana, lo cual queda explicado por los propios hallazgos arqueológicos de la zona. En efecto, se han encontrado numerosos restos datados del siglo VI a.C. que muestran la ciudad de Roma con una influencia griega. Dicha coincidencia no es casualidad que concuerde con el periodo de dominación etrusca, con mayores vínculos con los pueblos helénicos y sus colonias del sur de Italia, lo que llevó a configurar la ciudad según el modelo de la polis, reforzando la figura del *rex*.

Si se puede considerar que el *rex* etrusco gozó de mayores facultades que el latino, ciertamente la elección de los tres reyes etruscos de los que nos habla la tradición presenta algunas notas comunes, aunque también diferencias notables³⁰. Alföldi³¹ afirmó que la presencia de violencia siempre estuvo presente en la sucesión de los monarcas de etnia etrusca, aunque parece más precisa la visión de Martínez-Pinna³², quien observa cómo la llegada al trono de Tarquino Prisco se produjo de manera pacífica, si bien ilegal. El caso de Servio Tulio es diferente, pues tanto Livio como Dionisio a los que se une Cicerón³³, nos cuentan su ascenso con dos factores clave: el asesinato del rey anterior; y que no se hizo conforme a la tradición legal.

Comenzando con el primero de los aspectos, la oscura muerte de Tarquino Prisco marca el inicio del reinado de Servio Tulio, pero la cuestión es a qué razón obedece que fuese éste el que se sentara en el trono. La Tabla de Lyon en la que se recoge la *oratio* del emperador Claudio³⁴ sigue siendo, en mi opinión, la mejor fuente con la que contamos, dado el reconocido conocimiento que tenía el emperador sobre los etruscos³⁵. En el discurso se recoge la visión etrusca del

²⁹ DE MARTINO, *Storia*. cit. (n.21) 104-105; ARANGIO-RUIZ, Vincenzo, *Storia del Diritto Romano*, 7ª ed. (Napoli: Jovene, 1968) 17-18; GUARINO, Antonio, *L'esegesi delle fonti del diritto romano*, I (Napoli: Jovene, 1968) 50-51; TORRENT RUIZ, cit. (n. 21) 72-73; DE FRANCISCI, *Sintesis*, cit. (n. 27) 62.

³⁰ Sobre la entronización del primer Tarquino, Dion. Hal. *Historias*, III. 46.1; Liv, *Ab urbe condita*, I. 34. 8-10. De Servio Tulio, Dion. Hal. *Historias*, IV, 5; Liv, *Ab urbe condita*, I, 40, 1-4. Del segundo Tarquino, Dion. Hal., *Historia*, IV,38; Liv, *Ab urbe condita*, I, 48, 1-7.

³¹ ALFOLDI, Andreas, *Early Rome and the latins* (Ann Arbor: University of Michigan Express, 1963) 215.

³² MARTINEZ-PINNA, Jorge, "Poder y predestinación en la Roma arcaica", *Collection de l'Institut des Sciences et Techniques de l'Antiquité*, 717 (1999) 208 n. 10.

³³ Cic, *De Rep*, II, 37.

³⁴ CIL XIII 1668 = ILS 212.

³⁵ Y así es admitido por un sector importante, SCHWEGLER, Albert, *Römische Geschichte*, I (Tubinga: H. Laupp, 1867) 508; MOMIGLIANO, Arnaldo, *Claudius, The Emperor and His Achievement* (traducción de Hogarth, Oxford: Clarendon Press, 1934) 16; HEURGON, Jacques, "La vocation étrusque de l'empereur Claude", *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 97 (1953) 95 y 97, quien señala como hechos fundamentales su práctica adopción por una *gens* etrusca, y que contrajese matrimonio con una persona de linaje etrusco; BRIQUEL, Dominique, "Le témoignage de Claude sur Mastarna/Servius Tullius", *Revue Belge de Philologie et d'Histoire*, 68 (1990) 87-88, quien destaca que los últimos descubrimientos permiten ver a Claudio como un historiador confiable.

rey Servio, originalmente denominado Mastarna, quien junto a otros líderes militares como Celes Vibenna, habrían tomado por las armas el trono. Servio no sería más que un caudillo militar que llegó a alcanzar el poder por la fuerza bélica. Dicho testimonio es fiable debido a dos bases testimoniales. La primera es que las fuentes latinas reconocen la existencia de Celes Vibenna, líder militar toscano que aparece como aliado en lucha contra otro rey³⁶. Y más importante aún, contamos con una evidencia arqueológica. En las ruinas de la ciudad etrusca de Vulci, se encontraron una serie de pinturas que evocan escenas de la época. Entre ellas, aparece reflejada la liberación de Celes Vibenna por varios personajes, incluidos Mastarna (Servio Tulio), que luego luchan contra un rey llamado Cneo Tarquino romano³⁷. Considero que al margen de la suspicacia de algún autor³⁸, las imágenes representadas en el fresco constituyen la prueba más fiable del modo de entronización de Servio, cuyos eventos coinciden con los testimoniados por el emperador Claudio recogidos en la Tabla de Lyon, y que fueron reproducidos por Tácito³⁹. El Mastarna etrusco es la misma persona que el Servio Tulio latino, y llegó al poder gracias a una coalición militar con Celes Vibenna y otros jefes militares de Volci, usurpando el trono de Tarquino Prisco⁴⁰.

Los detalles del ascenso de Servio Tulio/Mastarna no son baladí, sino que sirven para fundamentar las reformas del crédito al inicio de su mandato, y de las que se hace eco Dionisio. Dada la irregularidad manifiesta de este suceso⁴¹, su rápida enemistad con la clase *quirites*⁴² y, en fin, la usurpación del trono, hacen fácilmente imaginarse que el nuevo *rex* requiriera de apoyos para poder conservar su posición. Es por ello que, medidas destinadas a favorecer a un gran sector de la población, la plebe, puedan perfectamente contemplarse, y de ahí la fama posterior de Servio como un rey popular.

3. Acerca de Dionisio de Halicarnaso

La polémica se centra no solo en los datos sino también en el que los aporta. La fiabilidad de Dionisio se ha puesto también en entredicho por considerar que

³⁶ Varr, *De lingua Latina*, V, 46; Fest. *De verb. Signif.* s. v. caelius mons.

³⁷ Se trata de uno de los frescos que adornan las paredes de una tumba localizada en la necrópolis descubierta en 1857. La datación de esta pintura se remonta al siglo IV a.C., dos siglos después de los eventos del reinado de Servio Tulio.

³⁸ CORNELL, Tim, *Los orígenes de Roma, 1000-264 A. C.* (1995, traducción de De Lozoya, Barcelona: Crítica, 1999) 139 s.

³⁹ Tác., *Ann.*, XI, 23-25, para el discurso de Claudio; *Ann.* IV, 65 para Celes Vibenna.

⁴⁰ DE FRANCISCI, *Síntesis*, cit. (n. 27) 63; DE MARTINO, *Storia*, cit. (n. 21) 107; LAURENDI, Rosella, "La monarchia etrusca a Roma ed il nomen di Servio Tullio: epos e storia. Dati e considerazioni sulla Tavola di Lione e la Tomba François", *Polis. Studi interdisciplinari sul mondo antico*, 3 (2010) 144. Precisa además Viñas, que tampoco puede descartarse la visión etrusca por la latina, teniendo en cuenta que los golpes militares serían muy recurrentes en una estructura administrativa no estable, VIÑAS OTERO, Antonio, "Los reyes de Roma a la luz de una visión cíclica de la historia", *Revista Jurídica de la Universidad Autónoma de Madrid*, 11 (2004) 251.

⁴¹ Como subraya CORNELL, cit. (n.38) 162, es innegable que hubo ilicitud en el ascenso de Servio Tulio, tan destacable que ni las fuentes latinas pudieron disimular.

⁴² Dion. Hal. *Historia*, IV,8, relata un enfrentamiento importante entre los patricios y el rey por el turbulento ascenso.

tiene una tendencia a reproducir instituciones helénicas en el sistema romano⁴³, o simplemente porque no detenta las cualidades necesarias para ser objetivo⁴⁴. En efecto, Dionisio representa uno de los máximos exponentes de la tesis hiper-crítica acerca de los testimonios de las fuentes. Hasta mediados del siglo pasado, se construyó la imagen de un autor parcial, con poco conocimiento de los datos históricos⁴⁵, tendente a anacronismos sistemáticos⁴⁶.

Gracias a la obra de Emilio Gabba⁴⁷, el análisis de la figura de Dionisio y su aceptación como fuente de conocimiento, comienza a cambiar. Surge, por tanto, frente a esta postura recelosa de la información aportada por su obra, nuevas corrientes que pueden contraponer varias de estas afirmaciones categóricas que, en mi opinión, conllevan a pensar que es razonable indagar en este asunto. La acusación de parcialidad que se hace a Dionisio de Halicarnaso es algo que puede ser extensible a cualquier autor clásico al que podamos recurrir, y no parece justificable impedir su análisis, más aún cuando respecto a la particular figura de Dionisio encontramos varios motivos que permiten afirmar cierta fiabilidad de esta fuente, como son sus conocimientos sobre la cultura latina⁴⁸, o por inscripciones en bronce que respaldan hechos narrados por el autor⁴⁹.

Por tanto, y para concluir este apartado, se pueden extrapolar dos conclusiones. La primera, Servio Tulio (Mastarna) llegó al poder de manera violenta sin respetar el procedimiento propio del *regnum* latino. Dicha circunstancia hace necesaria que tenga que buscar apoyos entre sectores de la población para poder mantener el trono, de ahí que medidas populares como las relatadas por Dionisio sean coherentes. Segunda, las afirmaciones de que el autor griego no constituye una fuente fidedigna de información decaen a la luz de estudios más recientes, que resaltan el conocimiento y rigurosidad de tal escritor.

⁴³ PEPPE, cit. (n.7) 24; HILL, H. "Dionysius of Halicarnassus and the Origins of Rome", *JRS*, 51 (1961) 89.

⁴⁴ En este sentido ver las críticas, SCHWARTZ, Edouard, "Dionisius", en WISSOWA, Georg *et al.* (Hrgs.),

Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft: Bd. V. 9/10 (Stuttgart: Alfred Druckenmüller Verlag, 1890-1980), 935; COLI, Ugo, *Regnum* (Roma: Apollinaris, 1951) 33 ss.; DE SANCTIS, Gaetano, *Storia del romani*, I (Firenze: La Nuova Italia, 1967) 45-46; GUARINO, Antonio, *Storia del diritto romano*, 7ª ed., (Napoli: Jovene, 1987) 127-128.

⁴⁵ ARANGIO-RUIZ, cit. (n.29) 2

⁴⁶ GUARINO, *Storia*. cit. (n.44) 128.

⁴⁷ GABBA, Emilio, "Studi su Dionigi di Alicarnasso. I. La costituzione di Romolo", *Athenaeum*, 38 (1960) 179 y 224; seguido por; HILL, cit. (n.43) 88-93; WATSON, Alan, "Roman Private Law and the Leges Regiae", *JRS*, 62 (1972) 100-105; y más recientemente, DI TROLIO, cit. (n.25) 5-14.

⁴⁸ Merece en este sentido destacar la obra de MARIN, Demetrio, "Dionisio di Alicarnasso e il latino", en Courcelle, Pierre (ed.), *Hommages a M. Renard*, I (Bruselas: Colección Latomus, 1969) 595-607, quien puntualiza su conocimiento sobre el vocabulario latino arcaico, y que muchos de sus escritos son traducciones directas de eventos latinos.

⁴⁹ TONDO, cit. (n. 25) 13-15.

II. EL ENDEUDAMIENTO DE LA PLEBE EN EL SIGLO VI A. C.

Para marcar el estado de la cuestión, hay una singular frase que concentra este contexto, “La grande Roma dei Tarquini”. Se debe a Pasquali⁵⁰, quién muestra, a través de las evidencias arqueológicas, la Roma etrusca como un periodo de esplendor, y parece que no queda más que alinearse con los autores que contemplan a Tarquino Prisco como uno de los personajes más importantes en el desarrollo de Roma⁵¹. Con la llegada de los etruscos, Roma experimenta un florecimiento comercial, cultural y artístico, motivada por la influencia griega en la Etruria⁵². Que el comercio tiene un notable influjo de crecimiento queda acreditado por las enormes cantidades de *aes rude* encontradas por toda la península datados del siglo VI a.C.⁵³ Como ejemplifica Serrao⁵⁴, encontramos en esta época obras monumentales como la construcción del Templo de Júpiter Óptimo Máximo⁵⁵, que muestran que estamos ante un momento de esplendor. Que la Roma del siglo VI a.C. era una potencia, se demuestra igualmente con el documento considerado fidedigno por la unanimidad de doctrina, recogido por Polibio⁵⁶, que habla sobre el primer tratado comercial entre Roma y Cartago, y que muestra ya a aquella como una potencia territorial.

El acuerdo entre las dos potencias mediterráneas también permite entrever los flujos comerciales con los que la Roma de la República temprana ya contaba, si bien es necesario recalcar que la sociedad sigue siendo eminentemente agrícola y ganadera. Los datos proporcionados en el completo estudio de la extensión

⁵⁰ PASQUALI, Giorgio, “La Grande Roma dei Tarquini”, *Nuova Antologia*, 1936, 405-416.

⁵¹ MARTINEZ-PINNA, *Poder*, cit. (n. 32) 211; AMUNATEGUI PERELLO, Carlos, “Tarquino Prisco”, *REHJ*, 31 (2009), 66-69; MUÑIZ COELLO, Joaquín, “Algunos aspectos de la monarquía del siglo VI a.C. Reflexiones sobre la tradición”, *Revista Onoba*, 6 (2018) 150.

⁵² La relación entre etruscos y griegos, y su extrapolación a Roma quedan acreditadas entre otros motivos por la gran cantidad de monedas etruscas con signos similares a las griegas, *vid.* MOMMSEN, Theodor, *Historia de Roma*, I (1894, Madrid: La España Moderna, 1899) 214; OLIGIVIE, Robert Maxwell, *Roma antigua y los etruscos* (1976, traducción de Goldar, Anna, Madrid: Taurus, 1981) 49; LAURENDI, cit. (n. 40) 126; y en general se admite su influencia, al menos indirectamente, PASCUALI, cit. (n. 50); MARTINEZ-PINNA, Jorge, “Algunas observaciones sobre la monarquía etrusca”, *Revista del Grupo europeo de Investigación Histórica*, 1 (2008) 195-196.

⁵³ AMPOLO, Carmine, “Servius rex primus signavit aes”, *La parola del passato*, 24 (1974), 382-388; CRAWFORD, Michael, *Coinage and money under the Roman Republic* (Londres: University of California Press, 1986) 19-22; SERRAO, Feliciano, *Diritto privato, economia e società nella storia di Roma: Dalla società gentilizia alle origini dell'economia schiavistica*, (Napoli: Jovene, 2006) 111-112; DOMINGUEZ ARRANZ, Almudena – AGUILERA HERNANDEZ, Alberto, “Una aproximación a la historia económica de Etruria meridional desde el castro etrusco de La Castellina del Marangone”, *Anejos a Cuadernos de prehistoria y arqueología*, 4 (2020) 143. Para una revisión más crítica, *vid.* CATALLI, Fiorenzo, “Problemi di cronologia numismatica: aes rude e aes signatum”, *Publications de l'École Française de Rome*, 419 (2009) 289-292.

⁵⁴ SERRAO, cit. (n. 53) 111.

⁵⁵ Liv., *ab urbe condita*, I, 38, 7 y I, 55, .

⁵⁶ Pol., *Historias*, III, 22, cfr. MASI DORIA, Carla, *Modelli giuridici, prassi di scambio e médium linguistico* (Napoli: Editoriale Scientifica, 2012) 59-60.

territorial a finales del reinado de Tarquino el Soberbio, realizado por Beloch⁵⁷, parecen hoy confirmados casi un siglo después, como señala Cornell⁵⁸, por la existencia de líneas de demarcación territoriales, como serían las Fosas Cluilias. El Estado romano abarcaría una superficie equivalente a un tercio del *Latium Vetus*, de ella, un tercio sería destinado al cultivo⁵⁹.

Por tanto, los datos demuestran que la situación económica del siglo VI a.C., durante el reinado de los reyes etruscos, era el de una economía ciertamente saludable, en la que la agricultura y la ganadería siguen constituyendo el sector principal, pero en el que el comercio ocupa un papel prominente⁶⁰.

La situación económica convierte en verídica la primera reforma del crédito, atribuida a Servio Tulio por dos textos distintos, que es la creación del *aes signatum*, es decir, el cobre respaldado oficialmente. Plinio, citando a Timeo, expresa en *Naturalis Historia*, XXXIII, 43 “*Servius rex primus signavit aes. antea rudi usos Romae Timaeus tradit. signatum est nota pecudum*”, y XVIII, 12, “*Servius rex ouium boumque effigie primum aes signavit*”. Ambas afirmaciones de Timeo han sido notoriamente discutidas por la doctrina⁶¹, ya sea para retrotraer el uso del bronce respaldado oficialmente al reinado de Numa⁶², o ya sea para afirmar que, por la economía rudimentaria de la época, no es posible dar validez a la emisión de Servio. Si bien es cierto que tiene una base textual⁶³, en realidad datar el *aes signatum* durante el gobierno de Numa, sería incluso afirmar que es más antigua que la propia moneda griega. Por las figuras que adornan las primeras barras de bronce, parece que los primeros préstamos serían de subsistencia, basados en productos primarios⁶⁴, los cuales serían los dominantes en la economía pastoril preetrusca⁶⁵, no existían las condiciones adecuadas para una moneda oficial. Esto no quiere decir que no existiese un medio de intercambio, de hecho, el *aes rude*, era propio de todos los pueblos itálicos de este periodo, incluso de pueblos prerrománicos como los *prisci latini* o *latini veteres*⁶⁶.

⁵⁷ BELOCH, Karl Julius, *Römische Geschichte bis zum Beginn der punischen Kriege* (Leipzig: De Gruyter, 1926) conclusión más importante en p.178.

⁵⁸ CORNELL, cit. (n.38) 243.

⁵⁹ DE MARTINO, Francesco, “L’economia”, en PUGLIESE, Giovanni (a cura di.), *Princeps Urbium, cultura e vita sociale dell’Italia romana* (Milano: Scheiweiller, 1991) 394.

⁶⁰ DE MARTINO, *L’economia*, cit. (n. 59) 393-396; SERRAO, cit. (n. 53)109-111; CARDILLI, *Plebiscita*, cit. (n. 2).

⁶¹ Para una mayor profundidad, vid. D’ALESSIO, Raffaele, *Il denaro e le sue funzioni nel pensiero giuridico romano* (Lecce: Grifó, 2018) 54-56.

⁶² PIZZAMIGLIO, Luigi, *Saggio cronologico ossia, storia della moneta romana dalla fondazione di Roma alla caduta dell’Impero d’Occidente* (Roma: Tipografia della S.C. de Propaganda Fide, 1867) 83-90 y ver autores posteriores en D’ALESSIO, cit. (n. 61) 55 n. 72.

⁶³ Se informa de esto por, Plin., *Nat. Hist.*, XXXIV,1; Isid. *Originum*, XVI,17, junto a la propia idea de que la voz «nummus» sería derivación etimológica de Numa.

⁶⁴ APPLETON, cit. (n. 2) 470; SOLIDORO, cit. (n.2)

⁶⁵ ROMANO, Angela, *Economia naturale ed economia monetaria nella storia della condanna arcaica* (Milano: Giuffrè, 1986) 83-95.

⁶⁶ Gell., *Nott. Att.*, II, 10; cf. FERNANDEZ DE BUJAN Y FERNANDEZ, Antonio, *El precio como elemento comercial de la compraventa romana* (Madrid: Reus, 1993) 24 n. 24.

Además, los hallazgos arqueológicos materializados en numerosas barras de bronce grabadas con figuras decorativas y datadas del siglo VI a.C., avalan el testimonio de Timeo recogido por Plinio⁶⁷. En definitiva, al menos una de las reformas atribuidas a Servio Tulio parece acreditada y atribuible al periodo monárquico. El cambio en la economía romana de esta época, junto a la necesidad de que una autoridad oficial respalde la emisión de un medio de intercambio que genere mayor seguridad en las interacciones comerciales, hacen pensar que los negocios jurídicos de endeudamiento, especialmente los que tienen como finalidad el crédito, no serían extraños en este periodo. Podría entonces considerarse fiable el escenario que plantea Dionisio al referirse a la existencia considerable de deudores. Desde luego, si Servio buscó su apoyo para consolidar su posición en el trono, debía ser un número lo suficientemente importante como para que valiese la pena adoptar medidas tan arriesgadas.

Esto lo encontramos netamente representado en la creación del ordenamiento centuriado, de base estrictamente timocrática. Las dudas planteadas por eruditos como De Sanctis⁶⁸ o De Francisci⁶⁹ acerca de la atribución a Servio de esta reforma, fueron brillantemente refutadas por De Martino⁷⁰, sobre la base de dos argumentos, el hecho de que todas las fuentes coincidan en la existencia de este ordenamiento, y que una reforma de estas características es propia de una economía como la vemos durante la monarquía etrusca. De toda la literatura acerca de este nuevo orden, la más próxima parece ser la de Cornell⁷¹, para quien, apoyándose en Taylor⁷², considera que la base centuriada era tribu por tribu y, dentro de ella, se divide a los ciudadanos entre *classis* (aquellos con capacidad económica para equiparse por su cuenta) e *infra classem* (aquellos que carecían de dicha capacidad)⁷³. Esta clasificación es importante, puesto que como afirma Gabba⁷⁴, eran los *classis* los que se veían recompensados en tierra y ganado por soportar el peso de la guerra. Esto acentuó una tendencia que ya era imperante, la existencia de grandes concentraciones de tierra en pocas manos.

En esta estructura sociodemográfica, podemos aclarar que la clase patricia (los *classis* más pudientes) tiene su origen en las primeras agrupaciones familiares que se asentaron en derredor del Tíber y conformaron su estatus social durante

⁶⁷ BOCK, August, *Metrologische Untersuchungen über Gewichte, Münzfusse und Masse des Alterthums in ihrem Zusammenhange* (Berlin: Veit, 1838) 162; GOTTLING, cit. (n. 14) p. 24; STREUBER, cit. (n. 2) 68; CRAWFORD, Michael, "The early Roman Economy, 753-280 B.C.", *Publications de l'École Française de Rome*, 27 (1972) 201; AMPOLO, cit. (n. 53) 382-388, que muestra confianza por su conexión en varias fuentes; SERRAO, cit. (n. 53) 111-113; VIÑAS OTERO, cit. (n. 40) 253; CARDILLI, *Plebiscita*. cit. (n. 2).

⁶⁸ DE SANCTIS, cit. (n. 44) 374 ss.

⁶⁹ DE FRANCISCI, Pietro, *Storia del diritto romano*, I (Milano: Giuffrè, 1943) 299.

⁷⁰ DE MARTINO, *Storia*. cit. (n. 21) 239.

⁷¹ CORNELL, cit. (n. 38) 229-232.

⁷² ROSS TAYLOR, Lily, "The Centuriate Assembly before and after the Reform", *The American Journal of Philology*, 78 (1957) 337-354.

⁷³ Gell. *Nott. Att.* VI.13, da cuenta de esta división.

⁷⁴ GABBA, Emilio, "Proposta per un quadro storico di Roma nel V sec. a. C.", en HUMBERT, Michel, (a cura di.), *Le dodici tavole. Dai decemviri agli umanisti* (Pavía: IUSS Press, 2005) 117.

el periodo de los reyes latino-sabinos⁷⁵. Este grupo, los ciudadanos más ricos de Roma, eran los que concentraban las mayores porciones de tierra. Frente a estos encontramos los *proletarii* (parte de los *infra classem*) que debían conformar la mayor parte de la masa campesina carente de tierras.

Dado este desequilibrio, no hay duda de que este grupo de ciudadanos tuvieron que recurrir a alguna forma de garantizar una mínima subsistencia. En ese sentido, es el *nexum* el instrumento jurídico de endeudamiento propio de esta situación, una de las figuras más oscuras del Derecho Romano, cuyo tratamiento plantea muchas dudas en la doctrina⁷⁶. No es el momento de realizar una disquisición histórico-jurídica de este instituto, pero considero que se pueden dar unas líneas generales. El *nexum* es una figura predecenviral y probablemente de época del *regnum* latino-sabino. Es indudable que cuando Dionisio habla de “no permitiré que se prive de libertad por deudas a quienes las contraigan en el futuro”, se está refiriendo al *nexum* como forma de sujeción de una deuda. El párrafo es indiciario de que el *nexum* era ya anterior a la monarquía etrusca, si bien es cierto que, en una economía cerrada, familiar y de carácter pastoril⁷⁷, la permuta es el negocio más característico⁷⁸. Pero este tipo de acuerdos, propios de una economía pastoril, no se puede trasladar a la situación económica del siglo VI a.C., tal y como han

⁷⁵ Véase en este sentido, RICHARD, Jean Cloude, “Patricians and Plebeians: The Origin of a Social Dichotomy”, en RAFLAUB, Kurt (ed.), *Social struggles in Archaic Rome* (Londres: University of California Press, 1986) 110-112.

⁷⁶ Tradicionalmente han existido dos grandes opiniones del *nexum*, una primera corriente, que lo categoriza como un negocio solmene que reviste la forma de un préstamo de dinero cuyo incumplimiento generaría la posibilidad de invocar una *manus iniectio* extrajudicial bajo una *damnatio*, y una segunda corriente que habla de una forma de aseguramiento personal de una deuda que permitiría ejercer posteriormente una acción procesal. A la primera corriente, que podríamos bautizar como «privatista», comienza con HUSCHKE, cit. (n. 2), al que siguen, BEKKER, Ernst Immanuel, *Die aktionen des romischen privatrechts* (Berlin: Franz Vahlen, 1871) 22; PFUGER, Heinrich, *Nexum und Mancipium* (Leipzig: Ducker und Hublot, 1908) 13; CUQ, Edouard, *Manuel des institutions juridiques des romains*, 2ª ed. (Paris: Librerie Plon, 1928); LEVY-BRUHL, Henri, *Quelques problèmes du très ancien droit romain* (Paris: Éditions Domat-Montchrestien, 1934); CANNATA, Carlo Augusto, *Profilo istituzionale del processo privato romano*, II (Torino: Giapichelli, 1980) 42. Por el contrario, la segunda, que podría denominarse «procesalista», es teorizada por MITTEIS, Ludwig, “Über das Nexum”, *ZSS*, 22 (1901) 96-125; seguido por LENEL, Otto, “Das nexum”, *ZSS*, 23 (1902) 84-100; WESTRUP, Carl Wium, *Notes sur la sponsio et le nexum dans l'ancien droit romain* (Copenhague: Munksgaard, 1947). Para una revisión de la crítica más reciente, consultar, SALAZAR REVUELTA, María, *La gratuidad del mutuum en el Derecho Romano* (Jaén: Universidad de Jaén, 2000) 104-126; PÉREZ ÁLVAREZ, María del Pilar, “La posición del deudor en la historia”, *RGDR*, 16 (2011) 1-50; AMUNÁTEGUI PERELLÓ, Carlos, “El trinomio *potestas manum mancipiumque*”, *REHJ*, 35 (2013) 81-110; SUÁREZ BLÁZQUEZ, Guillermo, “Orígenes del derecho de propiedad en Roma. Mancipium-nexum”, *Passangens*, 7, 2 (2015) 142-192; CARDILLI, Riccardo, *Damnatio e oportere nell'obbligazione* (Napoli: Jovene, 2016); ZAMBOTTO, Isabella, *Nexum. Struttura e funzione di un vincolo giuridico* (Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane, 2021).

⁷⁷ Los restos arqueológicos del *Latium* (Fases I y II), muestran evidencias de este tipo de economía, *vid.* RICHARD, cit. (n. 75) 110.

⁷⁸ Y así lo recoge Paulo, D.18, 1, 1 pr. (*Paulus libro trigensimo tertio ad edictum*).

intentado sugerir algunos autores⁷⁹. La estructura de distribución de la propiedad de la tierra haría imposible mantener este modelo. Como refiere Appleton⁸⁰, pronto se acordaron préstamos que tuvieron como objeto animales⁸¹. Es entonces el *nexum* el que sirve como garantía en las nuevas relaciones entre particulares, y mecanismo principal que encontramos en siglo VI a.C.

Sobre la propia naturaleza del *nexum*, me gustaría solo sentar una serie de ideas. En primer lugar, ciertamente creo que es posible concebir el *nexum* como un préstamo de dinero. Las numerosas referencias a la pecunia en las fuentes, procedentes de distintas épocas, generan un fuerte apoyo en esta conclusión. La voz *nexum aes* en *De Verborum Significatione* de Festo⁸² es la más clara y decisiva⁸³, pero también los escritos de Livio sobre este tema cuando utiliza las palabras “*aes alienum*” o “*pecuniae creditae bona debitoris*”. Este negocio era solemne por la pronunciación de *certa verba* y la realización de *certa gesta*, por el cual quedaba constituida una obligación⁸⁴, pues que este negocio era fuente de obligaciones queda reflejado en la existencia de la *solutio per aes et libram* que nos testimonia Gayo en 3,173. El objeto del *nexum*, la *pecunia*⁸⁵, es, por las propias referencias al *aes*, el cobre, medio de intercambio común en pueblos incluso prerrománicos. No obstante, tanto el dato de que la voz “pecunia” proviene de *pecus* que es ganado (generalmente refiriéndose a oveja), como la forma de cuantificar los intereses de manera exponencial siguiendo el criterio natural del ciclo animal⁸⁶, hacen pensar

⁷⁹ La visión de esta sociedad ha sido descrita así y dada como por válida por un sector importante de la doctrina, MOMMSEN, *Historia*, cit. (n. 52) 272; KUNKEL, Wolfgang, *Historia del Derecho Romano*, 4ª ed. (traducción de Juan Miquel, Barcelona: Ariel, 1973) 13-16; KASER, Max, *Derecho Privado Romano*, 21ª ed. (1971, traducción Lazo, Patricio – Santos, Francisco Andrés, Madrid: BOE, 2022) 49; GABBA, Emilio, “La Grande Rome dei Tarquini”, *Athenaeum*, 86 (1998) 6-12; GARCIA GONZALEZ, José María, “El préstamo y la usura en el Mediterráneo Antiguo”, *Lucentum*, 3 (1984) 306; GARCIA GARRIDO, Manuel, *El comercio, los negocios y las finanzas en el mundo oomano* (Madrid: Dykinson, 2001) 22.

⁸⁰ APPLETON, cit. (n. 2) 471; también, WERNER, Robert, *Der Beginn der römischen Republik* (München: Oldenbourg, 1963) 278; MAGDELAIN, André, *La loi a Rome: Historie d'un concept* (Paris: Les Belles Letres, 2021 (online) (Prim. Impr. 1978); SOLIDORO, cit. (n.2).

⁸¹ LENORMANT, François, “Pecunia”, en DAREMBERG – SAGLIO (eds.), *Dictionnaire des Antiquités grecques et romaines*, 367.

⁸² Fest., *De verb. signif.* s.v. *nexum aes*

⁸³ CARDILLI, *Dammatio*, cit. (n. 76) 132.

⁸⁴ El *nexum* no constituye realmente una autentica *obligatio* entendida como *obligatio iuris civilis*, pues sería bastante difícil retrotraer un concepto jurídico demasiado avanzado a una época tan primitiva, si que, tal como expone SALAZAR REVUELTA, *La gratuidad*. cit. (n.76) 111, se trata de un concepto de obligación mas rudimentario, constituido sobre la concepción de un vínculo material, que responde mejor a las necesidades de ese periodo. Tal como lo expresaba DEVOTO, la obligación está unida a la idea de “vinculación” pero en la mentalidad primitiva esta “vinculación” se puede referir a dos ideas, pues además de compromiso, también significa “castigo”, por eso la idea de “ser atado”, siendo el *nexum* el mejor exponente romano de ello, DEVOTO, Giacomo, “I problemi del più antico vocabulario giuridico romano”, *Annali della R. Scuola Normale Superiore di Pisa. Lettere, Storia e Filosofia*, 2 (1933) 236-237.

⁸⁵ Término que se revela además excesivamente polisémico, D’ALESSIO, cit. (n. 61) 11-13.

⁸⁶ Los animales, por ciclo natural, crecen exponencialmente y más rápido que muchos otros productos, por eso, si trasladamos dicha cuantificación a otro medio de intercambio, como el

que también podían constituir el objeto del *nexum* otro tipo de cosas fungibles, tales como las propias cabezas de ganado⁸⁷.

El *nexus*, a cambio de recibir este tipo de objetos, aceptaba prestar servicios para el acreedor, manteniendo en todo caso su *status libertatis*, tal como expresa Varrón, “*Liber qui suas operas in servitutem pro pecuniam quam debuerat dum solvere nexus vocatus ut ab aere obaeratus*”⁸⁸. Las *operae* eran la contraprestación hasta que se cumpliera con la obligación efectuada a través de la *solutio per aes et libram*, que atestigua Gayo, y se ejercían no con el incumplimiento, sino con la formalización del negocio⁸⁹. En definitiva, en una sociedad en la que todavía la esclavitud no era un factor importante, los *nexi*, probablemente la mayoría de los *proletarii*, constituyeron la mano de obra principal en el sector agrícola⁹⁰.

Estos eran una de la clase de deudores que encontraríamos en el momento de ascenso de Servio. Sin embargo, no debemos ser ajenos a que ya en esta época, afloran diferentes actividades económicas, como el comercio o la artesanía que hacen necesarios más interacciones⁹¹. Estos intercambios comerciales requieren de préstamos no de mera subsistencia o consumo sino para crédito⁹², y el problema es determinar su articulación jurídica, y creo que el *nexum* no constituye el marco jurídico de estos pactos. Es más, en mi opinión no parece que el *nexum* ocupe un papel exclusivo como en tiempos de la República. La razón es que, a excepción del párrafo de Dionisio, las fuentes refieren la aparición del problema de las deudas en el inicio del periodo republicano. Este dato no es casualidad, y es que parece hoy acreditado que la República nace con una etapa de ruralización de la sociedad y de estancamiento económico⁹³. El retorno de las actividades agrarias como fuente principal del sistema económico, supone que el *nexum*, típico

cobre, habrá un crecimiento exponencial de los préstamos, KOVALEWSKY, Maxime, *Coutume contemporaine et loi ancienne : droit coutumier ossétien, éclairé par l'histoire compare* (Paris: L. Larose, 1893) 133-136.; APPLETON, cit. (n. 2) 471; más recientemente, SOLIDORO, cit. (n. 2).

⁸⁷ CUQ, cit. (n. 76) 412; también Levy-Bruhl, quien no descarta que pudiesen acordarse en *nexum* reses de ganado o incluso *res Mancipii*, *vid.* LEVY-BRUHL, cit. (n. 76) 141; o incluso que se trata de cosas genéricas, VOCI, Pasquale, *Istituzioni di Diritto Romano*, 4ª ed. (Milano: Giuffrè, 1994) 119. Además, Varrón recoge la opinión de Mucio Escévola, quienes en contra de Manilo, se refieren al *nexum* como “*Mutius scribit quae per aes et libram fiant ut obligentur praeter quae Mancipio dentur. Hoc venus esse ipsum verbum ostendit, nan id aes, quo obligatur per libram neque suum fit, inde nexum dictum*”. Por tanto, el *nexum* se opone a la *mancipatio*, la cual era el negocio para transmitir las cosas *mancipi*, por lo que las *res nec Mancipi*, eran objeto a través del *nexum*, distinción entre ambas categorías que se remonta al derecho arcaico, MASI DORIA, cit. (n.56) 40-48.

⁸⁸ Varr, *Di Lingua Latina*, VII,105.

⁸⁹ BIONDI, Biondo, *Istituzioni di Diritto Romano* (Milano: Giuffrè, 1972) 338; ARANGIO-RUIZ, Vincenzo, *Historia del Derecho Romano*, 4ª ed. (1937, traducción De Pelsmaecker e Ivañez, Madrid: Reus, 1980) 85.

⁹⁰ En este sentido, SERRAO, cit. (n. 53).

⁹¹ DE MARTINO, Francesco, *Storia economica di Roma Antica* (Firenze: La nuova Italia, 1980) 10.

⁹² Contrariamente a esta tesis, GABRIELLI, Chantal, “Debiti e secessione della plebe al Monte Sacro”, *Diritto@storia*, 7 (2008).

⁹³ PEPPE, cit. (n. 7) 85; SOLIDORO, cit. (n.2); SALAZAR REVUELTA, *La gratuidad*. cit. (n. 76) 168.

negocio de este tipo de situaciones adquiriera más importancia y fundamento los enormes conflictos con los que nacerá el sistema republicano. Si atribuyéramos al *nexum* la configuración de todos estos intercambios, tendríamos noticias en las fuentes de algún tipo de indicio de conflicto de deudores insolventes en el periodo monárquico, pero solo contamos con el pasaje de Dionisio. La relación declive económico-endeudamiento a través del *nexum* parece clara.

Ciertamente, el negocio más simple y menos rígido del *mutuum*, parece adaptarse mejor a este esquema. No creo que todo mutuo con intereses (es decir, el *fenus*) corresponda a un *nexum*. Aulo Gelio nos dice, refiriéndose a las XII Tablas, “*in pecuniae mutuaticae usu atque comercio*”, para los actos que generaban la condición de *addicti*, por lo que hay un conocimiento en las fuentes de la distinción entre *mutuum* y *nexum*. Son los primeros, en base al testimonio de Aulo Gelio, los que más se adaptan a préstamos de carácter crediticio y serían a los que recurriesen la mayoría de profesiones vinculadas con estas actividades económicas. Además, en toda la narración del discurso de Tulio ante el pueblo, Dionisio menciona continuamente la afectación de la deuda por parte de los pobres, pero en ningún momento alude a un escenario de pérdida de la libertad personal generalizada, y también se concluye de Dion. Hal. IV.10.2, cuando afirma que los insolventes lo eran por no mantener la palabra dada, algo propio de la estructura del mutuo. Teniendo en cuenta esta situación, parece que no todos acudían al *nexum* como forma de aseguramiento de la deuda y obtención del préstamo. Otra parte de la población, deudores también, recurrían al *mutuum*.

En suma, y para cerrar ya este apartado, hay indicios suficientes para considerar que la Roma etrusca del siglo VI a.C. estaba lo suficientemente avanzada para la existencia de circulación crediticia. Un respaldo casi seguro en este aspecto es la imprimación del bronce que se utilizaba como medio de intercambio, esto es, el *aes signatum*. Ahora bien, no todos los deudores lo eran por el mismo negocio jurídico. Mientras que algunos, los *proletarii* incurrían en el *nexum*, otros individuos más acomodados recurrían al *mutuum*.

III. LA VERACIDAD DE LAS MEDIDAS ACORDADAS POR SERVIO TULIO

Definidos ya, el contexto político, social y económico, en el que se desenvuelven los hechos narrados en Dion. Hal. IV,6,7-8, ahora es cuestión de abordar el contenido de este pasaje. Se tratarían de dos medidas concretas, el pago de las deudas de aquellos que no podían hacer frente a ellas, y la derogación o prohibición de la responsabilidad personal por deudas. Comenzaremos por la primera.

No me parece que haya motivos para dudar de la fiabilidad del testimonio de Dionisio cuando nos habla de la promesa del rey Servio hecha en público. La irregularidad de su llegada al poder es innegable, y por ello, atraer el apoyo de parte de la población para mantener su posición debía ser clave.

Ahora bien, cual es el carácter, la naturaleza y la forma en la que se aprobó la decisión. En Dion Hal. IV,10,2 se dice que Servio ordenó elaborar una lista de deudores insolventes, cuyas deudas serían pagadas en unas mesas localizadas en el foro en los días siguientes. No parece, por las palabras que se nos transmiten, que

dicha decisión se abordara o siguiera un cauce legal expreso o determinado. Esto es razonable, puesto que realmente aún Servio no había sido investido mediante la *Lex curiata de imperio*, por lo que legalmente no tenía facultad para adoptar ninguna decisión. No obstante, el modo en que se aprueba esta medida no parece una excepción en la realidad etrusca. Así, encontramos otros ejemplos en los que la manifestación de una decisión fáctica se convierte en norma sin medio formal que lo ampare a través de la visualización de un lugar público, esto es, el foro romano⁹⁴.

Se ha sugerido⁹⁵ que dicha orden regia viene motivada por un contexto de urgencia general, como si fueran las famosas *tabulae novae* que esgrimirían ciertos políticos a lo largo del periodo republicano. Sin embargo, ni Livio ni Dionisio parecen sugerir en ningún momento que las deudas fuesen un problema general durante la Monarquía y, es más, la primera noticia acerca de una revuelta a causa de las deudas, la encontramos en la *secessio* de los años 495-494 a.C., ya en el siglo V a.C.⁹⁶. Dionisio simplemente está reflejando una realidad, la dureza del *nexum* y las consecuencias graves de incumplir la obligación de restitución. Sin embargo, tampoco afirma que estemos ante una situación de crisis. Más bien debemos entender esta decisión como una medida popular de finalidad claramente política, que busca atraer a un sector de población, pero no solventar un problema grave. Clave en esa línea me parece el texto de Cicerón aludiendo a que Servio Tulio adquirió el poder gracias al apoyo y consentimiento de la plebe⁹⁷.

Tampoco estamos ante una típica ley de cancelación de deudas que afloran en otras civilizaciones del mundo antiguo⁹⁸. Leyes de borrón y cuenta nueva encontramos en Mesopotamia con la exención de deudas por parte de algunos reyes sumerios⁹⁹, o en los escritos hebreos que obligaban a retornar a la situación originaria del pacto¹⁰⁰. Sin embargo, nótese que tanto las decisiones adoptadas por estas sociedades del Mediterráneo Oriental, como el esquema clásico de las *tabulae novae* que remiten a una cancelación de la deuda¹⁰¹, son distintas a lo que Servio

⁹⁴ Dion. Hal. IV,55,2 Cfr. DIEZ PALACIOS, Diego, *El origen del dominio público romano* (Madrid: Dykinson, 2024) 371.

⁹⁵ HUSCHKE, cit. (n. 2) 112; GABRIELLI, cit. (n. 92).

⁹⁶ Dion. Hal. VI.26-29.1; Liv, 2.23.3-8.; Cic., *De rep.* II.58.

⁹⁷ Cic., *De rep.* II.38.

⁹⁸ BERNARD, Seth, “Debt, Land and Labour in the Early Republican Economy”, *Phoenix*, 70 (2016) 320.

⁹⁹ El rey sumerio Urukagina adoptó entre otras muchas reformas sociales, la liberación de los deudores, llamativamente equiparándolos a otros sujetos como el ladrón o al asesino, (Ukg 5, XI, vv.20-29), cf. MOLINA, Manuel, “Las reformas de Urukagina”, *Lengua e historia*, 12 (1995) 76. Similar situación la encontramos con el *misharum* del rey babilonio Ammi-saduqa, quien en su edicto ordena la reversión de ciertos tipos de contratos (en puridad títulos de préstamo) a su situación original, también un contexto de crisis social, lo que denota un patrón común en este tipo de medidas, *vid.* FINKELSTEIN, Jacob J., “Some New Misharum Material and its Implications”, en GUTERBOCK, Hans – JACOBSEN, Thorkild (eds.), *Studies in Honor of Benno Landsberger* (Chicago: The Oriental Institute of the University of Chicago, The Chicago University Press, 1963) 236-238.

¹⁰⁰ Levítico, 25:10.

¹⁰¹ Cicerón, en *De officiis*, II, 84 hace una magnífica exposición, en visión negativa, de las *tabulae novae*.

Tulio acordó. Difieren por la causa de la extinción de la deuda que impregna cada una. Mientras que el primer grupo se centra en la figura de la condonación de deudas, la orden serviana se basa en una subrogación en el pago de la deuda. Es decir, la lógica es que hay un tercero ajeno a la relación original, que asume la posición de la parte pasiva del acuerdo, para hacer frente al cumplimiento obligación. Y es que Dionisio no sostiene que Servio cancelara las deudas, sino que asumió la insolvencia de los deudores con su propio patrimonio.

Parte de la doctrina ha contemplado un paralelismo entre la reforma de Servio Tulio con la obra del legislador ateniense Solón, la *seisachtheia*. Aristóteles¹⁰² y Plutarco¹⁰³ nos dan noticia de la terrible situación a la que habían llegado aquellos que habían ofrecido su propio cuerpo en garantía de un préstamo. De incumplir el acuerdo, el insolvente podía acabar en una servidumbre por deudas *de facto* perpetua. Con la reforma de Solón, se condonaron todas estas deudas contraídas, y además, se acordó prohibir la responsabilidad personal por deudas¹⁰⁴, de modo similar a lo que haría para el caso romano, la *Lex Poetelia Papiria*, años después. Curiosamente, la comparación con Solón se ha utilizado para esgrimir posiciones antagónicas. O bien se ha hecho, para argumentar que simplemente sería una copia que hizo Dionisio para transmitir una imagen idealizada de Servio Tulio como el Solón romano, que es la hipótesis de Peppe¹⁰⁵. O bien, porque Servio Tulio trató de imitar la obra legislativa del estadista ático¹⁰⁶. No sabemos si Servio llegó a conocer de la *seisachtheia*, y si tuvo inspiración en la misma. Desde luego, intercambios culturales y comerciales entre los distintos pueblos mediterráneos, latinos, etruscos y griegos, hubo y de manera fluida, pero es difícil determinar tal concreción. En todo caso, me debo inclinar a que no hubo inspiración ni influencia de una en la otra. Al fin y al cabo, las leyes de cancelación de deudas en el Mundo Antiguo no eran infrecuentes y no parece que tengan relación entre sí, si bien algunos autores recientemente han postulado los vínculos de las leyes mesopotámicas del crédito en la *seisachtheia*¹⁰⁷. Pero la reforma serviana del crédito y la cancelación de la deuda por Solón, no son equiparables. Esta última presenta todos los rasgos propios de las *tabulae novae*, que buscan poner punto final a una

¹⁰² Arist. *Ath. Pol.* 2, 1-2 y 6, 1.

¹⁰³ Plut., *Solon*, 13, 4-5 y 15, 2.

¹⁰⁴ Para una recolección de las fuentes, consultar, PHILLIPS, cit. (n.20) 283-286. Para profundizar sobre la reforma, FINLEY, Moses, "Le servitude pour dettes", *RDHFE*, 43 (1965) 170; RHODES, Peter, *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia* (Oxford: Oxford University Press, 1981) 90-97, 118-120, cf. FARAGUNA, Michelle, "Hekteromoi, Isomoiria, Seisachtheia: Ricerche recenti sulle riforme economiche di Solone", *DIKE*, 15 (2012) 171. Para una visión más crítica de la misma, HARRIS, Edward, "Did Solon abolish debt-bondage?", *Classical Quarterly*, 52 (2002) 415-430 y FLAMENT, Christophe, "Que nous reste-t-il de Solon? Essai de déconstruction de l'image du père de la πατριος πολιτεία", *Les Études Classiques*, 75 (2007) 289-318.

¹⁰⁵ PEPPE, cit. (n. 7) 24 n. 3.

¹⁰⁶ GOTTLING, cit. (n. 14) 241-244.

¹⁰⁷ WESTBROOK, Raymond, *Ex oriente lex: Near Eastern influences on Ancient Greece and Roman Law* (Baltimore: John Hopkins University Press, 2013) 59-69; BLOK, Josine, KRUL, Julia, "Debt and Its Aftermath: The Near Eastern Background to Solon's Seisachtheia", *Hisperia: The Journal of American School of Classical Studies at Athens*, 86 (2017) 607-643.

relación contractual sin satisfacción para la parte acreedora, por imperativo de un tercero con fuerza para ello. Pero la decisión de Servio es distinta, pues no niega ni deja desprotegida a la parte acreedora, sino que garantiza el cumplimiento del acuerdo. De haber intentado una cancelación general, probablemente habría agravado la inestabilidad con la que accedió al poder.

Quedan dos cuestiones que aclarar sobre la primera de las medidas que nos testimonia Dionisio. Es discutible el patrimonio que se utilizó para sufragar esta orden. Si aceptamos el comentario del autor, Servio recurrió a su propio dinero. Esta versión ha sido admitida por parte de la doctrina más partidaria de aceptar la verosimilitud del pasaje de Dionisio¹⁰⁸. Pero parece poco coherente que un patrimonio personal pudiera cubrir todas las insolvencias. Servio Tulio era un caudillo militar extranjero que había tomado el poder por la fuerza, pero la cuestión de su riqueza personal es cuestión simplemente especuladora. Bien pudiera ser que el patrimonio que contara el ejército que tomara Roma sirviese para avalar esa medida. O bien puede ser, más probable pero tampoco definitivo, que Servio utilizase el *Aerarium* para satisfacer tales créditos, conjunto de bienes al cual, otros reyes también recurrieron para determinados fines¹⁰⁹.

La cuestión para terminar la orden regia de Servio Tulio es la determinación del número de sujetos beneficiados por dicha subrogación. Dionisio da cuenta de que eran aquellos que no podían hacer frente a sus deudas, lo que, en términos prácticos, supondría abarcar todo aquel que fuera insolvente, sea *nexus* sea cualquier otro deudor de deuda pecuniaria. Podría discutirse de nuevo la viabilidad de subrogar todas las deudas, independientemente de la causa que motivó la imposibilidad de devolución, como podría ser el caso fortuito o la fuerza mayor. Sin embargo, la determinación de la causa de insolvencia no es algo propio del derecho arcaico, en la que los negocios que se celebran son en sí mismos de naturaleza abstracta¹¹⁰. Es coherente, dentro del rígido esquema del *ius civile*, que no se hiciese distinción en el fundamento de la insolvencia, sino que constituyese un *beneficium* para cualquier tipo de deudor.

Abordada ya esta primera decisión, queda la segunda que supuestamente el rey Servio acordó en su discurso ante el pueblo. Servio habría declarado “*estableceré una ley para que nadie preste dinero sobre la libertad personal, pues considero que a los prestamistas les basta con apoderarse de los bienes de los deudores*”. Antes de entrar en el fondo, creo que podemos establecer dos premisas. La primera, que la figura jurídica aquí referida no puede ser otra que el *nexum*. La segunda, que

¹⁰⁸ DI TROLIO, cit. (n. 25) 277

¹⁰⁹ GUILLAUME, Edmond, “*Aerarium*”, en DAREMBERG – SAGLIO, cit. (n. 81) 109-110, recoge numerosos supuestos, con las fuentes respectivas, de ordenes regias destinadas a utilizar el conjunto de bienes del *aerarium* para un fin concreto. La existencia del *aerarium regiae* parece probada por la propia frase de Pomponio, D.1,2,2,22 (*Pomponius libro singulari enchiridii*), en la que ya daba por existente dicho organismo.

¹¹⁰ CARDILLI, *Plebiscita*, cit. (n. 2).

la referencia al término *lex*, no es otra fuente que una *lex regiae*, cuya existencia como producto normativo, parece hoy innegable¹¹¹.

Sentado lo anterior, es poco creíble que en el siglo VI a.C. se aprobará una *lex* similar a la *Lex Poetelia Papiria* del año 326 a.C., que estableciera la responsabilidad patrimonial. Algún testimonio habría tenido que informar de tal decisión. Es cierto, que la derogación temporal del *nexum* podría caber si seguimos lo dicho por Pomponio en D.1,2,2,3, toda la obra legislativa de este periodo habría sido abandonada al inicio de la República, por lo que se incluiría esta hipotética *lex*. Además, la República nace por presión y liderazgo de la clase oligárquica, por lo que, bien podría adaptarse esta idea a la eliminación de cualquier medida que les fuera perjudicial. Más sigue siendo muy poco probable, por no decir descartable, que se diese la responsabilidad patrimonial fuera el grado exigible para un deudor de la época del *regnum* etrusco, que luego pasaría con el restablecimiento del *nexum* a la responsabilidad personal, y definitivamente de vuelta a la responsabilidad patrimonial con la *Lex Poetelia Papiria*. Es un argumento cíclico difícilmente sostenible, más aún cuando la realidad social y económica seguía haciendo dependiente una figura que mantuviese mano de obra agraria como lo era el *nexum*.

En todo caso, quizás se ha exagerado las palabras de Dionisio de Halicarnaso. El autor simplemente menciona que Servio Tulio hizo una promesa de promover una *lex* de responsabilidad patrimonial, pero en ningún momento posterior aclara que la llevase a cabo, a diferencia de la orden de subrogación que sí se materializa en Dion. Hal. IV,10,2. Quizás al final simplemente se trate de eso, una simple promesa para ganarse respaldo popular que nunca se llevó a cabo.

En resumen, se puede dar por fidedigno el testimonio de Dion. Hal. IV, 9, 6-7, en lo que respecta a la orden de subrogación del pago para aquellos que en ese momento, habían caído en insolvencia. Probablemente fue un beneficio para cualquier deudor insolvente, y el dinero utilizado provino del *aerarium*. No es posible en cambio, respaldar la idea de que se aprobara una *lex* que derogase el *nexum*, si bien, no hay motivo para descartar que realizase dicha promesa.

CONCLUSIONES

Roma vendrá ligada a un problema importante en materia deudora durante gran parte de la historia republicana. Antes del inicio de esta forma de gobierno, la Monarquía etrusca había alcanzado, a través de las innovaciones sociales y económicas, un periodo óptimo para el desarrollo de distintos negocios, aparejados a la consecución de préstamos, sea a través de negocios de consumo (a través del *nexum*), sea de negocios de crédito (como el *mutuum*).

En ese contexto, Servio Tulio, el etrusco Mastarna, alcanzó el poder de manera irregular, a través de un golpe militar. La necesidad de buscar una fuente de apoyo que le permitiese mantener el poder, hizo que Servio Tulio acordase una serie de

¹¹¹ BRUNS, cit. (n.4) 1-15; TONDO, cit. (n.25) 11-19, en la que evidencia la fiabilidad de las bases textuales; KUNKEL, cit. (n.79) 34 n. 20; MANTOVANI, Dario, "Le due serie de leges regie", *Seminarios complutenses de Derecho Romano*, 15 (2003) 194, alegando su existencia si bien se habrían transmitido de manera distinta en función de la naturaleza de la norma.

medidas en materia de crédito, que son las testimoniadas en Dion. Hal. IV.9.6-7. Por un lado, adoptó una orden regia que permitió la subrogación en el pago de aquellos insolventes. Por otro, es posible que prometiese derogar el *nexum*, más nunca llegó a materializarse en una *lex*.

ACERCA DEL ARTÍCULO

Notas de conflictos de interés. El autor declara no tener ningún conflicto de interés acerca de la publicación de este trabajo.

Contribución en el trabajo. En la confección de este trabajo el autor desempeñó todos los roles previstos en *Contributor Roles Taxonomy* (CrediT).

BIBLIOGRAFÍA

- ALFOLDI, Andreas, *Early Rome and the latins* (Ann Arbor: University of Michigan Express, 1963).
- AMPOLO, Carmine, “Servius rex primus signavit aes”, *La parola del passato*, 24 (1974) 382-388.
- AMUNÁTEGUI PERELLÓ, Carlos, “Tarquino Prisco”, *REHJ*, 31 (2009) 61-85.
- AMUNÁTEGUI PERELLÓ, Carlos, “El trinomio potestas manum mancipiumque”, *REHJ*, 35 (2013) 81-110.
- ARANGIO-RUIZ, Vincenzo, *Storia del Diritto Romano*, 7ª ed. (Napoli: Jovene, 1968).
- ARANGIO-RUIZ, Vincenzo, *Historia del Derecho Romano*, 4ª ed. (1937, traducción De Pelsmaeker e Ivañez, Madrid: Reus, 1980).
- APPLETON, Charles, “Contribution à l’histoire du prêt à intérêt à Rome. Le taux du ‘fenus ancianium’”, *NRHD*, 43 (1919) 467-543.
- BELOCH, Karl Julius, *Römische Geschichte bis zum Beginn der punischen Kriege* (Leipzig: De Gruyter, 1926).
- BEKKER, Ernst Immanuel, *Die aktionen des römischen privatrechts* (Berlín: Verlag von Franz Vahlen, 1871).
- BERNARD, Seth, “Debt, Land and Labour in the Early Republican Economy”, *Phoenix*, 70 (2016) 317-338.
- BIANCHI, Lorenzo, “Il magister Servio Tulio”, *Aevum*, 59 (1985) 57-68.
- BILLETER, Gustav, *Geschichte des Zinsfusses im Griechisch-Römischen Altertum bis auf Justinian* (Leipzig: Teubner, 1898).
- BIONDI, Biondo, *Istituzioni di Diritto Romano* (Milano: Giuffrè, 1972).
- BISCARDI, Arnaldo, “La ley Poetelia Papiria y la transfiguración del concepto primordial de ‘obligatio’”, *Seminarios complutenses de Derecho Romano*, 2 (1990) 1-18.
- BLANCH NOUGUÉS, José María, *La intransmisibilidad de las acciones penales en derecho romano* (Madrid: Dykinson, 1997).
- BLOK, Josine – KRUL, Julia, “Debt and Its Aftermath: The Near Eastern Background to Solon’s Seisachtheia”, *Hisperia: The Journal of American School of Classical Studies at Athens*, 86 (2017) 607-643.
- BOCK, August, *Metrolologische Untersuchungen über Gewichte, Münzfüsse und Masse des Alterthums in ihrem Zusammenhange* (Berlin: Veit, 1838).
- BOTTA, Fabio, “Appunti sulla repressione penale delle usure”, *Iura & Legal Systems*, 8 (2021) 99-112.

- BRIQUEL, Dominique, “Le témoignage de Claude sur Mastarna/Servius Tullius”, *Revue belge de Philologie et d'Histoire*, 68 (1990) 86-108.
- BRUNS, Carl Georgius, *FIRA*, 7^o ed. (Tübingen: Mohr, 1909).
- CANNATA, Carlo Augusto, *Profilo istituzionale del processo privato romano*, II (Torino: Giapichelli, 1980).
- CAPONE, Piera, *Unciaria lex* (Napoli: Satura Editrice, 2012).
- CARDILLI, Riccardo, “*Leges fenebres, ius civile* ed ‘indebitamento’ della plebe: a proposito di Tac. ann. 6, 16, 1-2”, en RUSSO RUGGERI, Carmela (coord.), *Studi in onore di Antonino Metro* (Milano: Giuffrè, 2008) 377-396.
- CARDILLI, Riccardo, “*Plebiscita et leges Antiusura. Leges fenebres, ius civile* ed ‘indebitamento’ della plebe: a propósito de Tac. Ann. VI, 16, 1-2”, *Diritto@storia*, 7 (2008).
- CARDILLI, Riccardo, *Damnatio e oportere nell'obbligazione* (Napoli: Jovene, 2016).
- CATALI, Fiorenzo, “Problemi di cronologia numismatica: *aes rude* e *aes signatum*”, *Publications de l'École Française de Rome*, 419 (2009) 289-292.
- CERVENCA, Giuliano, “Usura (Diritto Romano)”, *ED*, XLV (Milano: Giuffrè, 1992) 1125-1135.
- COLI, Ugo, *Regnum* (Roma: Apollinaris, 1951).
- CORNELL, Tim, *Los orígenes de Roma, 1000-264 A. C.* (1995, traducción de De Lozoya, Barcelona: Crítica, 1999).
- CRAWFORD, Michael, “The early Roman Economy, 753-280 B.C.”, *Publications de l'École Française de Rome*, 27 (1972) 197-207.
- CRAWFORD, Michael, *Coinage and money under the Roman Republic* (Londres: University of California Press, 1986).
- CUQ, Edouard, *Manuel des institutions juridiques des romains*, 2^a ed., (Paris: Plon, 1928).
- D'ALESSIO, Raffaella, *Il denaro e le sue funzioni nel pensiero giuridico romano* (Lecce: Grifo, 2018).
- DE MARTINO, Francesco, “I quadruplatores nel Persa di Plauto”, *Labeo*, 1 (1955) 33-48.
- DE MARTINO, Francesco, *Storia de la costituzione romana*, I (Napoli: Jovene, 1958).
- DE MARTINO, Francesco, “Riforme del IV secolo a.C.”, *BIDR*, 17 (1975) 29-70.
- DE MARTINO, Francesco, “L'economia”, en PUGLIESE, Giovanni (a cura di.), *Princeps Urbium, cultura e vita sociale dell'Italia romana*, (Milano: Scheiweiller, 1991) 255-336.
- DE FRANCISCI, Pietro, *Storia del diritto romano*, I (Milano: Giuffrè, 1943).
- DE FRANCISCI, Pietro, *Síntesis histórica del Derecho Romano* (Madrid: Revista de Derecho Privado, 1980).
- DE SANCTIS, Gaetano, *Storia del romani*, I (Firenze: La Nuova Italia, 1967).
- DEVOTO, Giacomo, “I problemi del più antico vocabulario giuridico romano”, *Annali della R. Scuola Normale Superiore di Pisa. Lettere, Storia e Filosofia*, 2 (1933) 225-240.
- DIEZ PALACIOS, Diego, *El origen del dominio público romano* (Madrid: Dykinson, 2024).
- DI TROLIO, Gaia, *Les leges regiae in Dionigi d'Alicanasso*, 2^a ed. (Napoli: Jovene, 2020).
- DOMÍNGUEZ ARRANZ, Almudena, AGUILERA HERNÁNDEZ, Alberto, “Una aproximación a la historia económica de Etruria meridional desde el castro etrusco de La Castellina del Marangone”, *Anejos a Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, 4 (2020) 139-149.
- FARAGUNA, Michelle, “Hekteromoi, Isomoiria, Seisatchcheia: Ricerche recenti sulle riforme economiche di Solone”, *DIKE*, 15 (2012) 171-193.
- FERNÁNDEZ DE BUJÁN Y FERNÁNDEZ, Antonio, *El precio como elemento comercial de la compraventa romana* (Madrid: Reus, 1993).

- FLAMENT, Christophe, “Que nous reste-t-il de Solon? Essai de déconstruction de l’image du père de la *πάτριος πολιτεία*”, *Les Études Classiques*, 75 (2007) 289-318.
- FINKELSTEIN, Jacob J., “Some New Misharum Material and its Implications”, en GUTERBOCK, Hans; Jacobsen, Thorkild (eds.), *Studies in Honor of Benno Landsberger* (Chicago: The Oriental Institute of the University of Chicago. The Chicago University Press, 1963) 233-246.
- FINLEY, Moses, “Le servitude pour dettes”, *RDHFE*, 43 (1965) 159-184.
- GABBA, Emilio, “Studi su Dionigi di Alicarnasso. I. La costituzione di Romolo”, *Athenaeum*, 38 (1960) 175-225.
- GABBA, Emilio, “La Grande Rome dei Tarquini”, *Athenaeum*, 86 (1998) 6-12.
- GABBA, Emilio, “Proposta per un quadro storico di Roma nel V sec. a. C.”, en Humbert (a cura di.), *Le dodici tavole. Dai decemviri agli umanisti* (Pavía: IUSS Press, 2005) 117-124.
- GABRIELLI, Chantal, “Debiti e secessione della plebe al Monte Sacro”, *Diritto@storia*, 7 (2008)
- GARCÍA CAMIÑAS, Julio, “Sobre los *quadruplatores*”, *SDHI*, 50 (1984) 461-473.
- GARCÍA GARRIDO, Manuel, *El comercio, los negocios y las finanzas en el mundo romano* (Madrid: Dykinson, 2001).
- GARCIA GONZALEZ, José María, “El préstamo y la usura en el Mediterráneo Antiguo”, *Lucentum*, 3 (1984) 299-316.
- GIRARD, Paul Frederic, *Textes de droit romain* (Paris: Librerie Rousseau, 1923).
- GOTTLING, Karl Wilhem, *Geschichte der römischen Staatsverfassung von Erbauung der Stadt bis zu C. Cäsar’s Tod* (Halle: Buchhandlung des Waisenhauses, 1840).
- GROSSO, Giuseppe, *Lezioni di storia del Diritto Romano*, 5ª ed. (Torino: Giappichelli, 1965).
- GUARINO, Antonio, *L’ esegesi delle fonti del diritto romano.*, I (Napoli: Jovene, 1968).
- GUARINO, Antonio, *Storia del diritto romano*, 7ª ed. (Napoli: Jovene, 1987).
- GUILLAUME, Edmond, “Aerarium”, en DAREMBERG, Charles Victor – SAGLIO, Edmond (eds.), *Dictionnaire des Antiquités grecques et romaines*.
- HARRIS, Edward, “Did Solon abolish debt-bondage?”, *Classical Quarterly*, 52 (2002) 415-430.
- HEURGON, Jacques, “La vocation étruscologique de l’empereur Claude”, *Comptes rendus des séances de l’Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 97 (1953) 92-97.
- HILL, H. “Dionysius of Halicarnassus and the Origins of Rome”, *JRS*, 51 (1961) 88-93.
- HUSCHKE, Phillipp Eduard, *Ueber das Recht des nexum und das alte römische Schuldrecht* (Leipzig: Gebauer, 1846).
- KARLOWA, Otto, *Der römische Civilprozess zur Zeit der Legislationen* (Berlin: Weidmann, 1872).
- KASER, Max, *Derecho Privado Romano*, 21ª ed. (1971, traducción Lazo, Patricio – Santos, Francisco Andrés, Madrid: BOE, 2022)
- KELLY, John Maurice, *Roman litigation* (Oxford: Clarendon Press, 1966).
- KLINGMULLER, Fritz, “Fenus unciarum”, en WISSOWA, Georg et al. (Hrgs.), *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, VI, 2187-2205.
- KOWALEWSKY, Maxime, *Coutume contemporaine et loi ancienne : droit coutumier ossétien, éclairé par l’histoire compare* (Paris: L. Larose, 1893).
- KUNKEL, Wolfgang, *Historia del Derecho Romano*, 4ª ed. (traducción Juan Miquel, Barcelona: Ariel, 1973).
- LAURENDI, Rosella, “La monarchia etrusca a Roma ed il nomen di Servio Tullio: epos

- e storia. Dati e considerazioni sulla Tavola di Lione e la Tomba François”, *Polis. Studi interdisciplinari sul mondo antico*, 3 (2010) 123-146.
- LENEL, Otto, “Das nexum”, *ZSS*, 23 (1902) 84-100.
- LEVY-BRUHL, Henri, *Quelques problèmes du très ancien droit romain* (Paris: Éditions Domat-Montchrestien, 1934).
- LÓPEZ-RENDO RODRÍGUEZ, Carmen, “Intereses de préstamos de dinero. Limitaciones legales y efectos civiles de su abusividad en el Derecho Romano”, *Revista Jurídica da UNI7*, 15 (2018) 141-159.
- MAGDELAIN, Andrè, *La loi a Rome: Histoire d’un concept* (Paris: Les Belles Lettres, 2021 (online) (Prim. Impr. 1978).
- MAGDELAIN, Andrè, “La loi *Poetelia Papiria* et la loi *Julia de pecuniis mutuius*”, en AA.VV., *Estudios de Derecho Romano en honor de Alvaro d’Ors*, II (Pamplona: EUNSA, 1987) 811-818.
- MAGDELAIN, Andrè, *De la royauté et du droit de Romulus a Sabinus* (Roma: L’Erma di Bretschneider, 1995).
- MALONEY, Robert P., “Usury in Greek, Roman and Rabbinic thought”, *Traditio*, 27 (1971) 79-109.
- MANTOVANI, Dario, “Le due serie de leges regie”, *Seminarios complutenses de Derecho Romano*, 15 (2003) 185-196.
- MANTOVANI, Dario, *Legum multitudo: la presencia de las leyes públicas en el derecho privado romano* (Valencia: Tirant lo Blanch, 2022).
- MARIN, Demetrio, “Dionisio di Alicarnasso e il latino”, en Courcelle, Pierre (ed.), *Hommages a M. Rénard*, I (Bruselas: Colección Latomus, 1969) 595-607.
- MARTINEZ-PINNA, Jorge, “Poder y predestinación en la Roma arcaica”, *Collection de l’Institut des Sciences et Techniques de l’Antiquité*, 717 (1999) 205-221.
- MARTINEZ-PINNA, Jorge, “Algunas observaciones sobre la monarquía etrusca”, *Revista del Grupo europeo de Investigación Histórica*, 1 (2008) 193-211.
- MASI DORIA, Carla, *Modelli giuridici, prassi di scambio e medium linguistico* (Napoli: Editoriale Scientifica, 2012).
- MITTEIS, Ludwig, “Über das Nexum”, *ZSS*, 22 (1901) 96-125.
- MOLINA, Manuel, “Las reformas de Urukagina”, *Lengua e historia*, 12 (1995) 47-80.
- MOMIGLIANO, Arnaldo, *Claudius, The Emperor and his achievement* (traducción de Hogarth, Oxford: Clarendon Press, 1934).
- MOMMSEN, Theodor, *Historia de Roma*, I (1894, Madrid: La España Moderna, 1899).
- MOMMSEN, Theodor, *Derecho Penal Romano* (1899, Bogotá: Themis, 1991).
- MONTESQUIEU, *El espíritu de las leyes* (1748, trad. Colección Clásicos Universales de Formación Política Ciudadana, México: Colección Clásicos Universales de Formación Política Ciudadana, 2018).
- MUÑOZ COELLO, Joaquín, “Algunos aspectos de la monarquía del siglo VI a.C. Reflexiones sobre la tradición”, *Revista Onoba*, 6 (2018) 147-170.
- NICOSIA, Giovanni, *Lineamenti di storia della costituzione e del diritto di Roma*, I (Catanía: Librería Editrice Torre, 1989).
- NIEBUHR, Barthold Georg, *History of Rome*, I (trad. Hare y Thirwall, Cambridge: University of London, 1828).
- OLGIVIE, Robert Maxwell, *Roma antigua y los etruscos* (1976, traducción de Goldar, Anna, Madrid: Taurus, 1981).
- PAIS, Ettore, *Storia critica di Roma durante i primi cinque secoli* (Roma: Loescher, 1913).

- PAIS, Ettore, "A proposito delle leggi sull usura", *Ricerche sulla storia e sul diritto pubblico di Roma* (Roma: Loescher, 1921).
- PASQUALI, Giorgio, "La Grande Roma dei Tarquinii", *Nuova Antologia*, 1936, 405-416.
- PEPPE, Leo, *Studi sull' esecuzione personale*, I (Milano: Giuffrè, 1981).
- PÉREZ ÁLVAREZ, María del Pilar, "Lex Poetelia Papiria: alcances de la reforma", en Cascón Dorado, Antonio (coord.), *Estudios en homenaje a Vicente Picón García* (Madrid: UAM ediciones, 2008) 885-903.
- PÉREZ ÁLVAREZ, María del Pilar, "La posición del deudor en la historia", *RGDR*, 16 (2011) 1-50.
- PÉREZ ÁLVAREZ, María del Pilar, "Medidas frente a la usura en los siglos III-II a.C.", *RGDR*, 34 (2020) 1-29.
- PHILLIPS, David, *The Law of ancient Athens* (Ann Arbor: The University of Michigan Press, 2013).
- PFLUGER, Heinrich, *Nexum und Mancipium* (Leipzig: Ducker und Hublot, 1908).
- PIKULSKA, Anna, "Fenus unciarium", *RIDA*, 49 (2002) 165-184.
- PIZZAMIGLIO, Luigi, *Saggio cronologico ossia, Storia della moneta romana dalla fondazione di Roma alla caduta dell'Impero d'Occidente* (Roma: Tipografia della S.C. de Propaganda Fide, 1867).
- QUINTANA ORIVE, Elena, "D. 11.5 (*De aleatoribus*) y C. 3.43 (*De aleae lusu et aleatoribus*): Precedentes romanos del contrato de juego", *Anuario Jurídico y Económico Escorialens*, 42 (2009) 17-38.
- RHODES, Peter, *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia* (Oxford: Oxford University Press, 1981).
- RICCOBONO, Salvatore, *FIRA* (Firenze: S.A.G Barberà, 1941).
- RICHARD, Jean Claude, "Patricians and Plebeians: The Origin of a Social Dichotomy", en RAFLAUB, Kurt (ed.), *Social struggles in Archaic Rome*, (Londres: University of California Press, 1986) 107-128.
- RIVIERE, Yann, "Les quadruplatores : la répression du jeu, de l'usure et de quelques autres délits sous la République romaine", *Mélanges de l'École française de Rome*, 109 (1997) 577-631.
- ROMANO, Angela, *Economia naturale ed economia monetaria nella storia della condanna arcaica* (Milano: Giuffrè, 1986).
- ROSS TAYLOR, Lily, "The Centuriate Assembly before and after the Reform", *The American Journal of Philology*, 78 (1957) 337-354.
- ROTONDI, Giovanni, *Leges publicae populi romani* (Hildesheim: George Olms, 1990).
- RUDORFF, Hermann, "Ueber die Juliani che Edictsredaction", *ZSS*, 3 (1864) 1-89.
- SALAZAR REVUELTA, María, *La gratuidad del mutuum en el Derecho Romano* (Jaén: Universidad de Jaén, 2000).
- SALAZAR REVUELTA, María, "La represión penal de la usura en la República Romana y su evolución", *REHJ*, 26 (2004) 85-111.
- SANTALUCIA, Bernardo, *Diritto e processo penale nell'antica Roma* (Milano: Giuffrè, 1989).
- SOLIDORO, Laura, "Tassi usurari e giurisdizione", *Diritto@storia*, 7 (2008).
- SCHWEGLER, Albert, *Römische Geschichte*, I (Tübingen: H. Laupp, 1867).
- STREUBER, Wilhem Theodor, *Der Zinsfuss bei den Römern: eine historisch-antiquarische Abhandlung* (Basilea: Schweighauser, 1857).
- THOMAS, Phillippus, "Did the Twelve Tables Limit the Interest?", *Journal of South African Law*, 1 (2008) 52-65.

- THOMSEN, Rudi, *King Servius Tullius: a Historical Synthesis* (Copenhagen: Gyldendal, 1980).
- TONDO, Salvatore, *Leges regiae e paricidas* (Firenze: Olschki, 1973)
- TORRENT RUIZ, Armando, *Derecho público romano y sistema de fuentes* (Oviedo: A. Torrent, 1982).
- VIÑAS OTERO, Antonio, “Los reyes de Roma a la luz de una visión cíclica de la historia”, *Revista Jurídica de la Universidad Autónoma de Madrid*, 11 (2004) 239-256.
- WATSON, Alan, “Roman Private Law and the Leges Regiae”, *JRS*, 62 (1972) 100-105.
- WERNER, Robert, *Der Beginn der römischen Republik* (München: Oldenbourg, 1963).
- WESTBROOK, Raymond, *Ex oriente lex: Near Eastern influences on Ancient Greece and Roman Law* (Baltimore: John Hopkins University Press, 2013).
- WESTRUP, Carl Wium, *Notes sur la sponsio et le nexum dans l'ancien droit romain* (Copenhagen: Munksgaard, 1947).
- ZAMBOTTO, Isabella, *Nexum. Struttura e funzione di un vincolo giuridico* (Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane, 2021).

